

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28016

гр. София, 12.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 12.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разглежда дело номер **7472** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по обективно съединени жалби на О. И. Ч. срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/08.06.2026 г. в частта, с която е отказано предоставянето на исканата обществена информация по въпроси № 6, № 10, № 11 и № 12, както и по въпроси № 8, № 13, № 14, № 15 и № 16, и срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. на Главния секретар на Народното събрание.

С Решение № ЗДОИ-52-61-7/08.06.2026 г., постановено по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-52-61-7/26.05.2026 г., е предоставен достъп до част от поисканата информация. По въпроси № 6, № 10, № 11 и № 12, както и по въпроси № 8, № 13, № 14, № 15 и № 16 достъпът е отказан. Жалбата в тази част е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от лице с правен интерес и е процесуално допустима (решението е съобщено на 09.06.2026 г., а жалбата е подадена на 15.06.2026 г.).

С Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г., постановено по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЗДОИ-52-61-7/01.06.2026 г., административният орган се е произнесъл по всички поставени със заявлението въпроси.

В жалбата срещу това решение не се твърди постановен отказ за предоставяне на обществена информация по заявлението с вх. № ЗДОИ-52-61-7/01.06.2026 г., нито се сочи коя искана информация не е предоставена. Поддържа се единствено, че административният орган неправилно се е произнесъл с отделно решение по заявление, което жалбоподателят определя

като „допълнение“ към първоначалното заявление от 26.05.2026 г., вместо да разгледа исканията съвместно и се произнесе по тях с едно общо решение.

Тези твърдения не обосновават правен интерес от оспорването на Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. Само по себе си обстоятелството, че административният орган се е произнесъл с отделен административен акт по заявлението от 01.06.2026 г., не засяга права или законни интереси на жалбоподателя. Предмет на съдебния контрол по реда на АПК могат да бъдат само административни актове, които засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателя. Начинът, по който административният орган е организирал произнасянето си по отделните заявления, не представлява самостоятелно засягане на права или законни интереси и не обуславя правен интерес от съдебно оспорване. Отделно от това следва да се има предвид, че Законът за достъп до обществена информация не предвижда процесуална възможност за допълване на вече подадено заявление, по което тече срок за произнасяне. Поради това административният орган правилно е регистрирал документа от 01.06.2026 г. като самостоятелно заявление за достъп до обществена информация и се е произнесъл с отделно решение по него. При липсата на засегнато право или законен интерес жалбата срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в тази част – прекратено.

Доколкото в останалата си част жалбата е допустима, производството следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните и даване на указания по доказателствената тежест.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 4, чл. 160, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на О. И. Ч. срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. на Главния секретар на Народното събрание. ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7472/2026 г. по описа на Административен съд София-град в тази му част.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.09.2026г. от 14:30 часа, за когато да се призоват страните: жалбоподател - О. И. Ч. и ответник Главен секретар на Народното събрание.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената част на административния акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в частност компетентността на издателя на акта.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 170, ал. 2 от АПК носи доказателствената тежест за фактите, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Определението в частта, с която жалбата срещу Решение № ЗДОИ-52-61-7/10.06.2026 г. е оставена без разглеждане и производството е прекратено, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Да се съобщи на страните по делото.