

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4631** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. П. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Медицински център [фирма] – редовно призована, представлява се от доктор Д. В. – един от членовете на ЛКК издала болничния лист.

Заинтересованата страна [фирма] – редовно призована, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни Агенция за хора с увреждания, РУСП-С., ТЕЛК 2 МБАЛ, ТД на НОИ – редовно призовани, не изпращат представители.

Лично се явява вещото лице доктор Доля П. Н..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и приложена по делото на 11.02.2020 г.

Снема самоличността на вещото лице:

Доля П. Н., 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. А. вещото лице отговори –Изследванията с цел диагностично установяване се назначават от лекуващия лекар. В случая, тя се насочва към невролог. Ако той не може да установи заболяването, следва пациентът да се насочи към болничен престой, където това да бъде направено. Симптоматиката е налична, но причината не е ясна, може да е било тумор, въз основа на което и ТЕЛК отхвърля болничните листа. Етиология означава каква е била причината. Не би трябвало да се дават 60 дни болничен за нещо, за което не е ясно от какво е причинено. Това е в ущърб и на пациента и не е обосновано. Трябва да се изяснят причините за здравословното състояние и този човек да се насочи за лечение. По делото никъде не видях резултат от изследването доплер, но съм видяла, че е назначен такъв.

Адв. А. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението и моля да не се приема. Смятам, че неправилно се подлага на повторна оценка експертно мнение. Считам, че като цяло става въпрос за второ мнение, а не за консултация относно спазване реда на издаване на болнични листове.

Юрк. К. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на заинтересованата страна В. вещото лице отговори – Относно Наредбата за медицинската експертиза, ако съдът прецени, нека ми възложи допълнителна задача, защото не мога да цитирам в момента разпоредбите, съгласно които следва да се изясни етиологичната диагноза. Амбулаторно пациентката не е етиологично установена, за да получи и 60 дни болничен. Трябвало да се направи скенер в този процесен случай, за да може да се установи този случай. Считам, че едно изследване не може да бъде основание за даване на 60 дни болничен.

Заинтересованата страна В. – Нямам повече въпроси. Възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СМЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на още 100 лв. във връзка с изготвена и приложена по делото СМЕ, като съобрази обема на изготвеното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес за жалбоподателя да внесе по сметка на АССГ допълнителния депозит.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъде допуснат допълнителния въпрос зададен от заинтересованата страна относно приложимите норми, доколкото вещото лице не следва да дава правни заключения.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да отмените оспореното решение на НЕЛК като незаконосъобразно. Считаме, че решението е постановено без да е съобразена в цялост първичната медицинска документация относно заболяването на жалбоподателя, която е издадена от ЛКК. От мотивите на оспореното решение е видно, че то се издава само на основание два амбулаторни листа № 1894/05.10.2016 г. и № 2067/28.10.2016 г. и се констатира, че няма приложена медицинска документация, която да проследява и обективира състоянието в периода на оформяне на временната нетрудоспособност, както и че не са спазени реквизитите на чл. 23, ал. 1 от Правилника за реда за работа на органите на медицинската експертиза. Считаме, че от медицинската документация се установяват други обстоятелства, а именно че е спазен реда за издаване на болничните листове, изцяло са спазени чл. 23, ал. 1 от Правилника за реда за работата на органите на медицинската експертиза и Наредбата за медицинската експертиза. Считаме, че е налице състоянието, което е посочено в чл. 6, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза, тоест временна нетрудоспособност, която е обективирана в преценката на органите на медицинската експертиза. Относно заключението на вещото лице считаме, че не следва да се взема предвид, тъй като същото представлява едно изразено мнение на специалист, но считам, че предмет не е да се установи дали има конкретно заболяване или не, а да се проследи дали процедурно са спазени изискванията на нормативната уредба, касаеща издаването на болнични листове. Тоест дали са допуснати нарушения на задължителни законови разпоредби, които касаят експертизата на работоспособността. Искам да се позова на едно решение на АССГ № 8041/2015 г., което е постановено по адм. дело 8955/2015 г. и е потвърдено с решение на ВАС № 6672/2017 г. по адм. дело № 2169/2016 г. В цитираното решение се казва, че съдебното производство има за предмет да установи дали са допуснати нарушения на задължителните разпоредби на нормативната уредба, но не и разликите в професионалните мнения. В конкретния случай потърпевшият от цялото това неблагоприятно стечение на обстоятелствата е жалбоподателя, който търпи значителни имуществени вреди. Нито е получил своето трудово възнаграждение, нито обезщетението си от ДОО и това е една съществена вреда. В чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза се казва, че лицето на което е издаден болничен лист е длъжно да го спазва, то няма право да се отклони от предписанията, които органите на медицинската експертиза са посочили, нито работодателят може да допусне това лице до работа. Претендирам присъждане на разноски по приложен списък.

Заинтересованата страна В. – Моля да бъде уважена жалбата и отменено решението на НЕЛК. Болничните листове са издадени съгласно нормативната уредба. В едно от становищата на НЕЛК беше изразено, че трябва да се консултира пациентката с уши, нос, гърло. Отоневрологията е гранична специалност между уши, нос, гърло и неврология. В случая аз и колежката сме предприели действия и сме изпратили на консултация с отоневролог, който е квалифицирал заболяването и ние сме издали повторния болничен лист, както е по-нaredба - чл. 24, ал. 1, т. 2, че можем да се съобразим с мнението на външния консултант. Определил е и стадия – субкомпенсиран, при който индикация за хоспитализация няма, такава е налице ако е декомпенсиран. Не мога да се съглася и че състоянието не е проследено. Това е видно от вторичните прегледи и смяна на терапията, препоръчана от конкретния специалист. Юрк. К. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на НЕЛК като правилно, законосъобразно и обосновано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: