

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **9794** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 18.01.2024г съдът е счел ,че за изясняване на обективната истина по делото ,следва да се назначи Съдебно-медицинска експертиза ,но след като страните конкретизират въпросите си към вещото лице и след постъпване на изисканите документи от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ЕАД и УМБАЛ“Св.Ана“ АД .

С молба от 18.01.2024г адв.Л. проц.представител на заинтерисованата страна е посочила следните въпроси:

- При постъпването на ищеца в „Пирогов“ – около час след травмата възможно ли е след проведените изследвания /приложени по делото/ да не се установи руптура на далака и излив на кръв в коремната област, предвид че е извършено само ултразвуково изследване на коремни органи, а не е назначена компютърна томография?

- Предвид установените травматични огнища, субкапсулен хематом с ширина 22 мм и 600 мл кръв в коремната кухина /в КТ-изследване в УМБАЛ „Св. Анна“ – 6 часа по-късно от травмата/ кога и в какъв времеви период е възможно да са се развили описаните прояви след падането на пострадалия?

- Съществувала ли е животозастрашаваща ситуация от неустановената руптура на далака?

- По медицински стандарт – при какви показания и от кого се взима решение какви специализирани изследвания да се назначат на пострадалия след снетата анамнеза, че се касае за удар, който може да се предположи, че би причинил вътрешни увреждания без да има външно нараняване на тъкани?

Моли да се укаже на назначените експерти да извършат и личен преглед на доверителя ѝ.

От процесуалния представител на ответника – юрк. П. са посочени следните въпроси :

- Установената в МБАЛ „Св. Анна“ АД диагноза: субкапсулен хематом на

далака, предполага ли безсимптомен, т. нар. светъл период, какви са неговите характеристики и след какъв период може да се изяви клиничната картина на заболяването?

- Възможно ли е, с оглед направените в МБАЛСМП „Пирогов“ изследвания и установения по-късно субкапсулен хематом, при който не е нарушена целостта на капсулата на далака, при първоначалния преглед на увреденото лице, да не е установена руптура на далака, въпреки че такава обективно е съществувала?

От процесуалния представител на жалбоподателя – адв. И. са конкретизирани следните въпроси:

- Видно от медицинската документация при първоначалните прегледи на лицето, извършени в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място], установено ли е внезапно увреждане на здравето на лицето в резултат на претърпени от него на 05.01.2023 г. инцидент, и, ако да – в какво се изразява увреждането? Към момента на изписване на лицето от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] има ли данни за травма на далака на Т. К., в т. ч. за субкапсулен хематом; има ли данни, че е налице възможност в по-късен период да настъпи животозастрашаваща ситуация на пациента?

- С оглед обективното състояние на пациента при постъпването му в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] и снетата по негови данни анамнеза /в т. ч. „отрича болки в корема; без гадене и повръщане“/, следвало ли е да бъдат извършени допълнителни изследвания и спазен ли е медицинският стандарт „Спешна медицина“, посочен в НАРЕДБА № 3 от 06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“? Налице ли са медицински показатели за необходимост от извършване на СТ /компютърна томография/?

- При приема си в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] К. посочил ли е своето придружаващо заболяване „таласемия минор“? Рискови ли са лица със заболяване „таласемия минор“ за увеличена слезка и по-лесна руптура на слезка? Увредата на далака на лицето било ли е повлияно и генетичното му заболяване „таласемия минор“?

- Съгласно медицинската документация по делото, в т. ч. експертизата от УМБАЛ „Света Анна“ АД – С., може ли с категоричност да се твърди, че именно настъпилото при работодателя падане /около 10:15 ч. на 05.01.2023 г./ е събитието, довело до увредата на далака на Т. К. и оперативното му отстраняване?

На 31.01.2024г е постъпило становище от проц.предсатвител на заинтерисованата страна К. ,която възразява по допускането на задачи №3,4 и 5 посочени от жалбоподателя.

Съдът като съобрази така поставените въпроси ,счита че следва да ги обобщи и след представяне на медицинската документация изискана служебно от УМБАЛСМП „Н.И.Пирогов“ЕАД и УМБАЛ“Св.Ана“ АД и преглед на пострадалия Т. И. К. да отговори на следните въпроси:

1. Видно от медицинската документация при първоначалните прегледи на лицето, извършени в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място], установено ли е внезапно увреждане на здравето на лицето в резултат на претърпени от него на 05.01.2023 г. инцидент, и, ако да – в какво се изразява увреждането?

2. Възможно ли е, с оглед направените в МБАЛСМП „Пирогов“ изследвания и установения по-късно субкапсулен хематом, при който не е нарушена целостта на капсулата на далака, при първоначалния преглед на увреденото лице, да не е

установена руптура на далака, въпреки че такава обективно е съществувала?

3. Към момента на изписване на лицето от УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] има ли данни за травма на далака на Т. К., в т. ч. за субкапсулен хематом и имало ли е възможност да се прогнозира ,че в по-късен период може да настъпи животозастрашаваща ситуация на пациента?

4. Съществувала ли е животозастрашаваща ситуация от неустановената руптура на далака?

5. С оглед обективното състояние на пациента при постъпването му в УМБАЛ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] и снетата по негови данни анамнеза /в т. ч. „отрича болки в корема; без гадене и повръщане“/, следвало ли е да бъдат извършени допълнителни изследвания и спасен ли е медицинският стандарт „Спешна медицина“, посочен в НАРЕДБА № 3 от 06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“? Налице ли са медицински показатели за необходимост от извършване на СТ /компютърна томография/?

6. По медицински стандарт – при какви показания и от кого се взима решение какви специализирани изследвания да се назначат на пострадалия след снетата анамнеза, че се касае за удар, който може да се предположи, че би причинил вътрешни увреждания без да има външно нараняване на тъкани?

7. Съгласно медицинската документация по делото, в т. ч. експертната от УМБАЛ „Света Анна“ АД – С., може ли с категоричност да се твърди, че именно настъпилото при работодателя падане /около 10:15 ч. на 05.01.2023 г./ е събитието, довело до увредата на далака на Т. К. и оперативното му отстраняване?

Назначавам Д-р П. А. П., специалност: Медицина, Хирургия

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза ,изготнета от вешо лице доктор по медицина ,специалност "Хирургия" ,който след преглед на медицинската документация изискана служебно от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ЕАД и УМБАЛ“Св.Ана“ АД и амбулаторен преглед на пострадалия Т. И. К. да отговори на следните въпроси:

1. Видно от медицинската документация при първоначалните прегледи на лицето, извършени в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място], установено ли е внезапно увреждане на здравето на лицето в резултат на претърпението от него на 05.01.2023 г. инцидент, и, ако да – в какво се изразява увреждането?

2. Възможно ли е, с оглед направените в УМБАЛСМ „Пирогов“ изследвания и установения по-късно субкапсулен хематом, при който не е нарушена целостта на капсулата на далака, при първоначалния преглед на увреденото лице, да не е установена руптура на далака, въпреки че такава обективно е съществувала?

3. Към момента на изписване на лицето от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] има ли данни за травма на далака на Т. К., в т. ч. за субкапсулен хематом и имало ли е възможност да се прогнозира ,че в по-късен период може да настъпи животозастрашаваща ситуация на пациента?

4. Съществувала ли е животозастрашаваща ситуация от неустановената руптура на далака?

5. С оглед обективното състояние на пациента при постъпването му в

УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД – [населено място] и снетата по негови данни анамнеза /в т. ч. „отрича болки в корема; без гадене и повръщане“/, следвало ли е да бъдат извършени допълнителни изследвания и спазен ли е медицинският стандарт „Спешна медицина“, посочен в НАРЕДБА № 3 от 06.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“? Налице ли са медицински показатели за необходимост от извършване на СТ /компютърна томография/?

6. По медицински стандарт – при какви показания и от кого се взима решение какви специализирани изследвания да се назначат на пострадалия след снетата анамнеза, че се касае за удар, който може да се предположи, че би причинил вътрешни увреждания без да има външно нараняване на тъкани?

7. Съгласно медицинската документация по делото, в т. ч. експертизата от УМБАЛ „Света Анна“ АД – С., може ли с категоричност да се твърди, че именно настъпилото при работодателя падане /около 10:15 ч. на 05.01.2023 г./ е събитието, довело до увредата на далака на Т. К. и оперативното му отстраняване?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на общо 900лв, вносими от всяка от страните по 300лв в седмодневен срок от получаване на настоящето определение

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Д-р П. А. П., специалност: Медицина, Хирургия, на когото да се предаде делото след представяне на изисканата медицинска документация от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ЕАД и УМБАЛ“Св.Ана“ АД и доказателства за внесен депозит за изготвяне на експертизата

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: