Протокол
№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 72 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8366** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. А. – редовно призована, се явява лично и се представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
"РОЗЕНДЕЛД И КО "АД – редовно призовано, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ констатира, че с определението за насрочване на делото като заинтересована страна е конституирано „Розенфелд и Ко“ АД, като в списъка за призоваване същото погрешно е посочено като „Розенделт и Ко“ АД, което обстоятелство според настоящия съдебен състав не влияе на процедурата по призоваване на дружеството, и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се поправи списъкът за призоваване, в който като заинтересована страна да се впише „Розенфелд и Ко“ АД.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. И. Г.-Д. – редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва:
Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл. 244, ал. 2 АПК.
Образувано е след решение № 7241 от 26.06.2026 г. по адм. дело № 10971/2025 г. по описа на Върховния административен съд, Петчленен състав – II колегия, с което в производство по реда на чл. 237 и сл. от АПК са отменени по искане на В. Ц. А.-В., подадено на основание чл. 239, т. 1 АПК, влязлото в сила определение № 2025 от 20.01.2025 г., постановено по адм. дело № 11764/2024 г. на Административен съд София – град, и определение № 4368 от 28.04.2025 г. по адм. дело № 3120/2025 г. на ВАС, с което е оставено в сила, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София – град.
На основание чл. 244, ал. 2 АПК е указано, че разглеждането му следва да започне от фазата на съдебното следствие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото на 14.10.2026 г. писмени бележки от процесуален представител на КЗЛД, с които, с оглед насроченото открито съдебно заседание по настоящото дело и във връзка с указанията на ВАС, че разглеждането му следва да започне от фазата на съдебното следствие, уведомява съда, че по жалбата, подадена от В. Ц. А. срещу Решение № ППН-01476/2021 г. от 14.04.2022 г. на КЗЛД, са налице процесуални пречки за даване ход на делото и разглеждането му по същество. Взема се становище, че жалбата е просрочена, подадена повече от девет месеца след изпратено заверено копие на решението на КЗЛД. Подробни съображения се излагат във връзка с ангажираните писмени доказателства, инициирали отмяната на влязлото в сила определение на АССГ по адм. дело № 11764/2024 г. При условията на евентуалност, в случай че съдът приеме жалбата за допустима, същата се оспорва. Заявява, че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Взема се становище за неоснователност на подадената жалба и се прави искане за оставяне в сила на оспореното решение на КЗЛД. Взема се становище по същество на спора.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Във връзка с решението на Петчленния състав на ВАС и в изпълнение указанията, дадени с решението на касационния състав 2024 г., моля да приемете вече представените и обсъдени от Петчленния състав писмени доказателства, които имат отношение към въпроса за редовността на връчването на обжалваното решение на доверителката ми.
Нямам други искания по доказателствата, тъй като смятам, че те са събрани още на първата инстанция и очевидно бяха обосновали решението. Представям списък на разноските. Да се приобщят всички събрани доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорваме жалбата като недопустима и при условията на евентуалност като неоснователна. Считам делото за изяснено и нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Доказателствата съм събирала, когато трябваше да доказвам журналистическото си разследване, така че нямам какво да добавя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и намери, че представените в производството по адм. дело № 10971/2025 г. по описа на ВАС, Петчленен състав, писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, както и че следва да бъдат приобщени събраните при предходното разглеждане на делото пред АССГ доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в производството по адм. дело № 10971/2025 г. по описа на ВАС, петчленен състав - II колегия, писмени доказателства.
ПРИОБЩАВА събраните при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ в производството по адм. дело № 1959/2023 г. на АССГ, 38 състав, доказателства, както и събраните в производството по адм. дело № 11764/2024 г. на АССГ, 50 състав, доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и като резултат да отмените решението на КЗЛД като постановено при съществено нарушение на административнопроцедурните правила. От събраните доказателства, както в изпълнение на решението на касационната инстанция от 2024 г., така и събраните пред петчленния състав на ВАС по постановеното решение по реда на чл. 237 и следващите от АПК и приети в настоящото производство, се стига до несъмнен извод, че не е било осъществено редовно връчване на решението на КЗЛД нито по електронен път, нито по хартиен път. Тези доказателства затова са приети и за такива от съществено значение с влязлото в сила решение на ВАС. Тъй като те не се оспорват и доказателствената им сила не се оборва от участниците в процеса, нито се сочат нови доказателства, които да установяват различни факти, свързани с процеса на връчване, следва извод за допуснато съществено нарушение на административнопроцедурните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на доверителката ми. Нарушението е съществено, включително поради следната особеност от фактическа и правна страна, на която трябва да обърнем внимание в настоящото заседание: Налице е хипотеза по чл. 282, ал. 3 НК във вр. чл. 280, ал. 1, т. 5 прекратяване на административнонаказателно производство поради изтекла абсолютна давност, тъй като тези разпоредби са приложими в административно наказателното производство съгласно чл. 11 ЗАНН. Според чл. 11 ЗАНН по неуредените от този закон въпроси, включително свързани с погасяване наказателната отговорност, се прилага НК. Тъй като съгласно т. 5 на чл. 80, ал. 1 за наказуемите деяния от най-малка степен, където попада и настоящият случай, давността е 3 години, а абсолютната давност съгласно чл. 82, ал. 3 е с S повече, т.е., 4 години и половина, към настоящия момент, с оглед твърдяната и установена дата на извършеното административно нарушение, този срок е изтекъл. Тъй като в наказателните производства, аз зная, че правя директно искане към

съда да приложи тази разпоредба, което няма никаква пречка и обичайно се извършва в наказателния процес на основание чл. 24 в неговата т. 3 на ал. 1 от НПК, но доколко в административния процес това може да бъде извършено директно от съда, е въпрос, на който не съм видял отговор в административно-правораздавателната практика. Тази хипотеза разполага с две възможности: Едната е да се приеме за съществено, защото при тези обстоятелства е съществено, допуснато нарушение чрез невръчване и да бъде върната преписката за процедиране в КЗЛД, където ние да се позовем на това правопогасително релевантно обстоятелство, или съдът в своя акт по съществото на делото да зачете тези последици. В тази връзка обръщам внимание и на обстоятелството, тъй като тук говорим за установяване на административно нарушение, независимо че в ЗЗЛД е приложен специален ред, сравнен със ЗАНН, то важат общите принципи на ЗАНН, защото става въпрос за установяване на административно нарушение и при това положение конструкцията, която изложих, е неизбежно приложима за всички такива случаи. Тя е приложима и поради практиката на ЕСПЧ, като обръщам внимание на скорошното дело „Б. Т. срещу България“, където отново предмет на разглеждане беше период на изтекла давност, който не е бил зачетен впоследствие от националните съдилища, като там последствията са по-малки от тези в настоящия случай, защото там става дума за уволнение на държавен служител, а не за установяване на нарушител, извършил нарушение. Поради изложените причини поддържам тези доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.
По съществото на спора считам, че не е спазен и материалният закон заради това, че фирмата, която е конституирана като заинтересована страна, фигурира като издател, а съгласно категоричната практика на гражданските съдилища и ВКС отговорност за публикации носи издателят. Там дори има последователна практика за съотношение първи издател, втори издател. КЗЛД не е съобразила това положение в материалния закон.
Моля да зачетете всички доводи, изложени пред 38 състав, който съответно е стигнал до съответните изводи за нарушение на материалния закон. Изложил съм и доводи досежно подписа, които се намират в делото пред ВАС от 2024 г. Моля да постановите решение и да уважите жалбата. Претендирам сторените разноски пред настоящата инстанция и пред 38 състав.
Правя възражение за прекомерност на възнагражденията на насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки след запознаване със становището на КЗЛД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Няма какво да добавя.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без разглеждане. Многократно беше установено този в процес как е връчено това решение, как и кога е изпълнено от страна на жалбоподателя, т.е., тя не може да се позовава на това, че не е знаела за това решение до момента, в който е подала жалбата, при положение, че самата тя е заявила, че го е изпълнила. Ако приемете, че жалбата е допустима, моля да я оставите без уважение по същество, като ще изложа съображения в писмена защита, но отбелязвам, че делото „Б. Т.“ е абсолютно неотносимо към настоящия казус, тъй като то касае срок за съхранение на бюлетини за заместващи административни указания по електронните данни към тях и заличаванията в съответните бюра и архиви на съда и няма нищо общо с реализирането на административнонаказателната отговорност по специалния Закон за защита на личните данни. Претендирам разноски. Те са по-ниски от разноските, които претендира жалбоподателят. Моля да не уважавате съответното възражение за прекомерност.

Адв. К. /реплика/: Във връзка с делото „Б. Т.“, тъй като бях лично адвокат по това дело, става въпрос за следното: наказателна отговорност, която е била реализирана и заменена с

административна по реда на чл. 78а НК. Г-н Т. е бил служител в ГДИН и там има по-високи изисквания, поради незначителни количества алкохол, което не е инкриминирано, но в тяхната вътрешна уредба се смята за недопустимо, той е придобил този криминален запис. Тази съдимост е била приложена, за да бъде прекратено служебното правоотношение с него много години по-късно след изтичане на целия срок на реабилитация, и това е прието, че е недопустимо, защото е в нарушение на ЕКПЧ, защото не може минало, което е със заличени правни последици, да бъде вземано предвид впоследствие от държавните органи, за да бъде осъществявана репресия спрямо личността. Тук аналогията е ясна. Ако не бъдат приложени последиците на една абсолютна давност, предвидени в закона, реално ще се окаже същото, че един предвиден от закона срок, който изтрива и заличава последиците, всъщност няма да бъде зачетен, което е директно нарушение на ЕКПЧ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя и заинтересованата страна 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: