

Протокол

№

гр. София, 05.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4101** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.С. Г. Б. – редовно призована се явява.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Н. В. Х. срещу Решение № 653 по протокол № 41 от 14.10.2021г. на Столичен общински съвет, в частта относно:

1.Одобрен проект за ПУП- изменение на план за регулация по отношение на УПИ XI-991 „за жс“ и УПИ X-523 „за жс“ от кв.21а, местност в.з. „Михово блато“, район

„Панчарево“.

2. Одобрен проект за ПУП- изменение на план за улична регулация от о.т. 40 до о.т.39 между кв.21а и кв.34а, местност в.з. „Михово блато“, район „Панчарево“.

ДОКЛАДВА, че с молба от 04.06.2024 г. жалбоподателят е представил плащечно нареждане от 04.06.2024 г. за определения по делото депозит по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.06.2024 г. заключение на вещото лице инж.С. Г. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Ц.: Оттеглям жалбата и не я поддържа в частта, срещу решението на СОС, с което се одобрява ПУП- план за изменение на улична регулация между кв.21а и кв.34а, местност в.з. „Михово блато“, район „Панчарево“, като поддържа жалбата в частта относно одобрения проект за ПУП- изменение на план за регулация по отношение на УПИ XI-991 и УПИ X-523. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащите се в адм. дело № 10508/2022г. на АССГ, 52 състав писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. В. Х. срещу Решение № 653 по протокол № 41 от 14.10.2021г. на Столичен общински съвет, в частта относно: одобрен проект за ПУП- изменение на план за улична регулация от о.т. 40 до о.т.39 между кв.21а и кв.34а, местност в.з. „Михово блато“, район „Панчарево“ на основание чл.159, т.8 АПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж.С. Г. Б. – 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

Площта от 12 кв. м, която е означена на скица-приложение № 6, щрихована с жълто и лилаво, се придава към УПИ XI-991. Тази част не е от площта на ПИ с идентификатор 37914.6843.991. Тази площ от 12 кв. м идва от съседните два ПИ № 37914.6843.524 и ПИ № 37914.6843.523. За имота на жалбоподателя няма съвпадение между имотната граница на ПИ № 37914.6843.991 и регулационната граница на УПИ XI-991. За да има съвпадение между имотна и регулационната граници, регулационната граница трябва да бъде нанесена по буквите А, Б, В. Това обаче не е направено с обжалвания план и регулационната граница е изместена по букви Г, Д, Е.

В преписката няма приложени сключени договори по чл.15, чл.3 от ЗУТ със собственици на ПИ № 37914.6843.524 и ПИ № 37914.6843.523.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен хонорар за работа на вещото лице сумата от 672,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени и в днешното съдебно заседание се издаде РКО.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 172,00 лв. в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Ц.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Столичен общински съвет, с което е одобрен планът за регулация по отношение на УПИ XI-991 и УПИ X-523, местност в.з. „Михово блато“, район „Панчарево“, тъй като е прието в нарушение на императивните изискванията на чл.15, ал.3 от ЗУТ. Представям подробна писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за които представям списък, към който моля да добавите и днес определената ни сума от 172,00 лв., представляваща допълнително възнаграждение за вещо лице, която ще внесем в указания от съда срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: