

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3945** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТБ Л.“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Д., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ Г. Л. С.-К., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „ТБ Левски“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № САГ26-РА53-73/21.01.2026 година на Кмета на Столична община, с която е ОТКАЗАНО изработването на проект за изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII „за детска градина“, кв. 21,[жк], кв. 21, за урегулиране на

ПИ с идентификатор 68134.601.398 по границите му в кадастралната карта, с изключение на частта, попадаща под улица, за образуване на нов УПИ XIII-398 „за ЖС и магазини“ като се предлага застрояване на високо етажна, свободно стояща жилищна сграда М/Г+8.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 19.05.2026 година от вещото лице архитект Г. С.-К..

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Моля да назначите допълнителна Съдебно-техническата експертиза с поставените в жалбата въпроси. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Същата е в цялост. Предоставям преценката на съда относно искането за поставяне на допълнителни въпроси към Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.03.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза с въпросите, формулирани в жалбата следва да се остави без уважение. Съдът, с Определението от 21.04.2026 година, е назначил Съдебно-техническа експертиза с относимите въпроси.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.03.2026 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителни задачи към Съдебно-техническата експертиза, както следва: Включен ли е поземлен имот с идентификатор 68134.601.398 в Годишната програма за придобивания, разпореждания и управление на СО и за коя година; Започнала ли е каквато и да е отчуждителна процедура по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.601.398 и кога; От колко поземлени имота е съставен кв. 21. по плана на [населено място], местност „ж.к. Л. - зона Г“; какво е тяхното отреждане и кои от тях са общинска собственост? Съответства ли разстоянието между новопредвидената сграда по мотивираното предложение на „ТБ Левски“ ООД и съществуващите сгради в комплекса на изискванията по чл. 22, ал. 6 ЗУТ вр. Наредба № 7/22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Плътността и интензивността на застрояване в новопредвидения УПИ надвишава ли определените с плана параметри за съответната устройствена зона; Съгласно мотивираното предложение на „ТБ Левски“ ООД налице ли е уплътняване на застрояването за сметка на нормативите за озеленени площи?

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

АРХИТЕКТ Г. Л. С.-К. – 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Не съм видяла заповед за отчуждаване на имота, освен това което съм описала в по делото,

защото това не беше конкретен въпрос. Общият устройствен план представлява предвиждане за територията. Ако се построи в остатъка от имота детска градина дали ще представлява нарушение зависи от това, дали са спазени изискванията на общия устройствен план, защото според него територията е предвиден за комплексно застрояване. Предложението съответства на общия устройствен план. Предложението отговаря на всички други изисквания. Аз съм ги изредила. Това е което мен ме безпокои и го изразявам като лично становище е, че новото застрояване от една страна засенчва значително с големия си габарит детската градина и второто, което е основното, че се намалява нейният капацитет.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключението.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Г. Л. С. – К..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 600 (шестстотин) евро.
ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 600 (шестстотин) евро.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете Заповед № РД-09-50-989/29.09.2009 година на Главния архитект на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заповедта.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме Заповед № РД-09-50-989/29.09.2009 година на Главния архитект на Столична община.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените Решение по Протокол 23/19.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-09-50-176/03.04.2000 година на Главния архитект на Столична община и извадка от ЧЗРП от 07.03.2000 година като част от административната преписка.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заповед № РД-09-50-989/29.09.2009 година на Главния архитект на Столична община, Решение по Протокол 23/19.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-09-50-176/03.04.2000 година на Главния архитект на Столична община и извадка от ЧЗРП от 07.03.2000 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваната Заповед като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите възможност да изразя аргументите си за това в писмен вид. Представям списък с разноси. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила отказа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: