

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1977** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.03 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Б. чрез АДВ. Г. В. – редовно призован , не се явява.
Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призован, не се явява.
Представява се юрк. А., с приложено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представите за участие в производството.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА, че съобразно указанията на състава ответникът е представил протокола, който е във връзка със запознаване на страната с длъжностната ѝ характеристика.

ДОКЛАДВА, че е допуснал гласни доказателства при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

Адв. В.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме АП. Не възразявам да се приеме представения от ответника протокол. Представям заверен препис от изготвен писмен отговор от ответника по адм.д. №1978/2023г. , по описа на 69 състав, на АССГ, като ответник по делото е посочил, че миналата година – през 2022г. в РСОД таблетки за

работа от служителите не са били инсталирани, справки за граничен контрол и за валидност на чуждестранните СУМПС, дотолкова такъв отговор няма по настоящото дело. Представям го и моля да го приеме. Твърдя, че към момента, в който е била извършена проверката такава система не е била налична и инсталирана. Системата се казва „Еукарис распер“ по чл. 62, ал. 6 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014г., тя е обнародвана. Ал. 6 е редакцията, която е в сила от ноември месец 2022г. Тази система дава справка за свидетелствата на водачите на държави членки на ЕС, но не и в случая издадените от Швейцария.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Във връзка с представеното от колегата писмено становище от друго дело предоставям на преценка на съда дали същото да бъде прието. Представям удостоверение от личен състав за компетентност на издалия заповедта орган.

Адв. В.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, представените писмени доказателства от ответника и представеното писмено доказателство от жалбоподателя, то касае общ факт, който е относим към спорното производство така, че независимо е по друго дело, то е официален документ във връзка с този факт и ще се преценява по съществуващото му.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката и доказателствата представени от страните.

Адв. В.: Водим допуснатия свидетел.

Снема самоличността на доведения от страната свидетел

В. П. В., от [населено място], на 40 години, българин, български гражданин.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят В. по въпроси на адв. В.: Познавам Р. Б.. Работим заедно в отдел „ПП“. На 23 април миналата година не сме били заедно на смята. Аз също работя на този пункт във В.. Ако водачът е с английско СУМПС - се прави справка чрез дежурната част кога последно е влизал в държавата и кога е напуснал. Ако е пресрочил тези три месеца тогава се смята, че няма валидно свидетелство за правоуправление. Относно Швейцария тази справка може да се направи само в ГД и това мисля, че могат да го направят само за ЕС. За Швейцария справката ще отнеме повече дни. При такава проверка в самия таблет, ние описваме, че ни е представил свидетелство с номер, валидно до коя дата, от коя държава е издадено и това остава в историята на тази проверка. Ние нямаме достъп и няма как да разберем дали има свидетелство – чуждо такава. Сутрин от 08.00 до 17.00ч., може нашата дежурна част да направи запитване в ГД, а те от там да направят запитване вече в съответната държава членка на ЕС дали има такава издадено от тях свидетелство. Сега се прави такава справка, но е над три часа. За конкретния случай тази справка би била с дни, тъй като касае държава, която не е член на ЕС. Ние спираме водача, той ни показва книжката. Радиостанцията за отдалечен достъп е въпросния таблет, където излиза дали се издирва лицето, излиза ако е български гражданин и няма валидно свидетелство за правоуправление, но на този същия му излиза, че е с отнето. Тогава той е представил швейцарска книжка, тя е описана в таблета, но ние не можем да кажем дали тя е валидна или не. Сега след като нашумя случая пак чрез дежурен и говорим само за страни от ЕС и то само от понеделник до петък. Единствено можем да направим задграничния контрол в

празнични и почивни дни. |На тези таблетки до ден днешен нямаме инсталирана програма „Еукарис распер“ и за граничен контрол. Нямам спомен да имаме задължение при всяко едно чуждестранно СУМПС да правим задграничен контрол. Известно ми е, че няма за Швейцария срок от три месеца, както е за Великобритания. Не сме минали конкретно обучения за разпознаване на неистински документи. Ако ни се представя някаква книжка, ние не можем да кажем дали е истинска или неистинска. Разговаряли сме с жалбоподателя на тази тема. От него знам, че те са проверили лицето към 19.00 ч. в празничен ден и такава проверка няма как да се направи. Аз самия съм проверявал това лице и на мен ми светеше, че същото е под наблюдение.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. А., свидетелят: Проверката, която аз съм извършил беше след проверката на колегата. Аз също му гледах свидетелството за управление и то си изглежда автентично и не мога да кажа, че е неистинско. Ние каквото сме направили всичко се описва. Тази информация, че има книжка, отива в сървър и се гледа от няколко служби. Имали сме случай, когато сме залавяли такива с фалшиви документи на хартиен носител. Тази книжка си беше пластика с всички знаци и т.н. Ние имаме задължение да опишем номера на чуждата книжка и външно ние не сме обучавани да кажем дали е фалшива или не.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да приемете заповедта за наказание за незаконосъобразна, поради неправилно приложение на материални закон и несъобразяване с целта на закона по смисъла на чл. 146, т.4 и т.5 от АПК. По идентични случай с едни и същи проверки на други служители на отдел „ПП“ настоящият административен съд има вече произнесени решения, които ще посочим в писмената защита, които постановяват незаконосъобразност на подобни наложени наказания, доколкото от една страна и от днешния разпит на свидетеля стана ясно, че тази система не е била налична за използване, а и да е била налична данни за свидетелство от Швейцария няма. Към датата на твърдяното за извършено нарушение през 2022г., месец април редакция на чл. 62, ал. 6 от Инструкцията е неправилна, защото така посочената за нарушение разпоредба е в сила от ноември 2022г. с обнародвана в ДВ. Моля да присъдите в ползва на жалбоподателя направените от него разноски в размер на 800 лв. и заплатена ДТ от 10лв., за което представям списък по чл. 80 ГПК. Минималният размер по този вид дела е 750 лв. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. А.: Моля да оставите в сила заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца, като правилна и законосъобразна. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Следва да се има предвид, че дисциплинарното наказание за неизпълнение на служебните задължения на жалбоподателя, които служебни задължения са регламентирани в чл.62, ал.6 от Инструкцията. Инструкцията представлява подзаконов нормативен акт, което само по себе си води до препращане към това, че незнанието на закона не освобождава лицето от отговорност. Б. е бил длъжен и е могъл да се запознае с правилното прилагане на всяка една разпоредба още повече, че той е бил запознат със същата инструкция. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.
Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в
седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: