

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8558** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Т. Т. Т. - редовно уведомена, явява се лично, и адв. Б., с пълномощно по делото /приложено към заявление от 08.10.2021г./.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 27.08.2021г.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателката чрез пълномощника ѝ адв. Б. от 08.10.2021 г., с което в изпълнение на указанията на съда се аргументират направените в жалбата доказателствени искания.

Съдът е разпоредил препис от това заявление да бъде изпратено на ответника, но няма данни да е получено от него.

В залата влиза юрк. Г., и представя пълномощно.

Съдът запозна юрк. Г. с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, която твърдя, че сме изпратили в цялост. По т.1 от заявлението от 08.10.21 г. заявявам изрично, че Министерство на здравеопазването не разполага с такива Правила и при прекратяването на служебни правоотношения не са прилагани правила за подбор и подбор не е извършван, както и в конкретния случай. По т.2 възразявам, видно от уточнението, което е направено с тази молба се иска през годините в различните редакции на правилника да бъдат установени функциите, съобразно различните редакции на правилника, и то функциите на структурни звена, каквито са дирекциите с различни наименования. Функциите на дирекциите са определяни с подзаконов нормативен акт, а именно с постановление на Министерски съвет за приемане на устройствен правилник на Министерството на здравеопазването, а не посредством длъжностните характеристики, които могат да бъдат видяни в служебното досие. Относно третото искане за представяне на заповедта, с която е утвърдено новото длъжностно разписание, с цел да бъде установена датата на това, кога е било осъществено утвърждаването, моля да се има в предвид, че по делото сме представили новото длъжностно щатно разписание с утвърждаване от министъра на здравеопазването на първа страница посредством подпис и на самото длъжностно разписание е посочено, че то е в сила от 30.07.2021г., което прави излишно представянето на друг акт. Заявявам, че има и заповед за утвърждаване на щатното разписание извън подписа и изписването на думата „утвърждавам“ върху самото разписание. Тази заповед ние не сме я представили. Тази заповед всъщност регламентира промените, които са направени във всички дирекции на Министерство на здравеопазването, посредством новия устройствен правилник. По направеното доказателствено искане за представяне на заповедта за командироване, считам, че е безпредметно представянето на заповедта, с която е упълномощен главния секретар да командирова служители, предвид обстоятелството, че оспорваният административен акт е от 30.07.21 г., но е връчен на 02.08.21 г. след приключване на командироването на служителя. По отношение на експертизата считам, че новите функции са видни от самото постановление на Министерския съвет и не е нужно назначаване на експертиза, която да посочи какви са различните функции, защото те са определени в нормативен акт.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства съдържащи се в преписката изпратена от ответника.

По направените доказателствени искания в жалбата, съдът намира следното:

Като съобразява исканията и мотивирането на доказателствената нужда от тяхното събиране, изложено в заявлението от 08.10.2021г. на адв. Б., съдът намери доказателственото искане по т.1 от заявлението за неоснователно, тъй като е налице изрично твърдение, че такива утвърдени вътрешни правила липсват, т.е. няма как да бъде задължен ответника да представи доказателства, които не съществуват. По отношение на доказателственото искане по т.2 от заявлението, съдът намира същото за неоснователно, като възприема изложените от пълномощника на ответника съображения, а допълнително сочи, че как са изменяли през годините функциите и дейностите на дирекция „Политика по промоция на здраве и профилактика на болестите“ е без значение за спора по делото. Същественото е само каква длъжност е заемала жалбоподателката към момента на издаване на процесната заповед, съответно кои са действащите към този момент длъжностно разписание и щатно поименно

разписание, съответно утвърдени ли са към момента на издаване на заповедта нови такива, в съответствие с които е извършено съкращаването. За основателно съдът намира искането по т. 3 от заявлението да бъде представена заповедта, която предвид изявлението на юрк. Г. е издадена, но не е приложена по преписката. Доказателственото искане по т.4 е неоснователно, тъй като е неотнормимо към предмета на делото. Дали жалбоподателката към момента на съставяне на оспорената заповед се е намирала в командировка, на какво основание, кой е извършил командироването ѝ там няма никаква връзка със законосъобразността на процесната заповед. Дали процесната заповед поражда действие от датата ѝ съставяне или от датата на съобщаването ѝ на служителя, което е станало след приключване на командировката и връщането ѝ в С., е без значение за законосъобразността на оспорената заповед. Основателно е искането за извършване на съдебно - кадрова експертиза, но не със задачите формулирани в жалбата. Същите следва да бъдат преформулирани служебно от съда.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя, с изключение на искането да бъде задължен ответника да представи заповедта, с която е утвърдено новото длъжностно разписание, както и за допускане на съдебно- кадрова експертиза, но със задачи формулирани служебно от съда.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок считано от днес, да приложи по делото посочената по-горе в мотивната част на определението заповед.

ДОПУСКА извършването на съдебно - кадрова експертиза, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки, включително в Министерство на здравеопазването да отговори на следните задачи:

1. Длъжността на жалбоподателката премахната ли е в новото длъжностно разписание като нормативно определена позиция /наименование/.

2. Длъжността на жалбоподателката фигурира ли в новото длъжностно разписание, като система от функции, задължения и изисквания за заемането ѝ, а ако продължава да съществува, намален ли е броят на служителите, на които е възложено изпълнението на функциите на длъжността.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок по делото да бъде приложена вносна бележка, а след това да се уведоми вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Й. П., с адрес: [населено място], ж. к. Л., [жилищен адрес] телефони: (02) 34085, мобилен телефон: 0887 682 602, която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7-дни преди дата на следващото съдебно заседание.

АДВ. Б.: Считам, че с доказателственото ни искане по т.4 от заявлението от 08.10.2021г. можем да установим, че докато все още доверителката ми е в командировка в Р. до 30.07.2021г. включително, е издадена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение считано от 30.07.2021г.

ЮРК. Г.: Не мога да заявя, че не оспорвам факта, че в периода от 28.07.2021г. до 30.07.2021г. включително, жалбоподателката е била командирована в [населено място]. Считам, че този въпрос е неотнормим, тъй като правоотношението следва да счита за прекратено от датата на съобщаване на заповедта, а видно от същата това е станало на 02.08.2021г.

С оглед изявлението на страните, съдът намира, че ответника следва във вече предоставения му 7-дневен срок, да предостави доказателства за обстоятелството, била е ли е командирована жалбоподателката 28.07.2021г.-30.07.2021г., включително, какъв е предмета на командировката и от кого е била командирована, с какви документи е отчетена осъществената командировка, включително и заплатено ли е възнаграждение на жалбоподателката за 30.07.2021г.

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства съдържащи се в преписката изпратена от ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.02.2022 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: