

РЕШЕНИЕ

№ 21724

гр. София, 01.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „В. В.“, [улица], В. Т.-Е представлявано от членовете на Управителния съвет А. А. К. и Х. П. Х., чрез адв. Н. Л. срещу Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което утвърждава на дружеството жалбоподател, считано от 01.07.2022г. цени за втората ценова година от шестия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 383 725 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 5 490 283 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,02648 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,07073 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти - 0,02311 лв. kW/ден и цена за достъп за битови клиенти - 0,00885 лв./kWh.

В сезиращата съда жалба са изложени съображения, че решението издадено от КЕВР е нищожно, алтернативно се претендира неговата незаконосъобразност. Твърди се, че решението на Комисията е нищожно, поради противоречие с влязло в сила Решение № 9166 от 24.07.2024г. на ВАС, постановено по адм.дело № 3227/2024г. по описа на съда, с което е отменено Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. на КЕВР, в частта му по т. 5.3 от раздел II, поради неправилно приложение от страна на КЕВР на нормативно установената формула, регламентирана в чл. 38, ал. 7 от НРЦЕЕ и неправилно приложение на годишната корекция с инфлационен индекс. Изложено е, че КЕВР при постановяване на новото - Решение № Ц-19 от 28.05.2025г., постановява идентичен акт със

съдебно отменения, като отново в разпоредителната част на акта не прилага нормативно установената формула и прилага инфлационен индекс в размер на 3.3%, за който вече съдът е посочил, че не отразява реалното влияние на инфлацията върху признатите разходи за дейността, съгласно нормативните изисквания. На следващо място е посочено, че при съпоставка на мотивите на Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. с обявеното за незаконосъобразно Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. в частта му по т. 5.3 от раздел II на КЕВР е налице твърдение както в подхода, разпоредените права и задължения, така и в ценообразуващите елементи, цената за пренос на средно и ниско напрежение и достъп на битови и небитови клиенти. Посочено е, че решението е нищожно и поради придаденото му обратно действие - считано от 01.07.2022г., тъй като административните актове действат занапред и по аргумент за по-силното основание от чл. 14, ал. 1 от ЗНА императивната забрана за обратно действие, предвидена за нормативни актове, се прилага и за административните актове.

По отношение на претендираната незаконосъобразност са изложени доводи за противоречие с материалноправни разпоредби и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като Комисията не разполага с компетентност да изменя съдържанието на установените формули за изчисляване на корекции, включително и на тази по чл. 38, ал. 7 от Наредбата, която предвижда корекция с фактор Z. Прилаганият от КЕВР метод във връзка с компенсациите, предоставени на електроразпределителните дружества по правителствена програма, включва изчислителен елемент, който не фигурира в нормативно установената формула и по този начин Комисията на практика изменя съдържанието ѝ. На следващо място е посочено, че приложената годишна корекция с инфлационен индекс по чл. 38, ал. 4, т.1 от НРЦЕЕ противоречи на действащата нормативна уредба, води до съществено занижаване на признатите разходи и до накърняване на принципите на предвидимост, прозрачност и икономическа ефективност в рамките на регулираното ценообразуване. За нарушения на административнопроизводствените правила е изложено, че неизясняване на фактите и обстоятелствата при постановяване на решението е противоречие с чл. 35 от АПК и пречатства правото на защита поради невъзможността да бъдат проверени изложените от КЕВР изчисления. Моли съда да отмени решението на Комисията. Претендира присъждане на сторените по делото разходи.

В съдебно заседание жалбоподателя „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. с приложено по делото пълномощно. Поддържа жалбата по изложени съображения в нея като посочва, че обжалваният административен акт е идентичен с отменения и противоречи на влязлото в сила съдебно решение.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, представлява се от процесуалните си представители – юрк. М. и юрк. Р. с приложени по делото пълномощни, оспорват жалбата. Юрк. Р. моли съда да потвърди решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение по предоставен списък и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител, не взема становище по основателността на жалбата.

По делото са приложени писмени бележки от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, в защита на тезата да бъде обявено за нищожно, алтернативно отменено Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Ответникът, чрез процесуалния си представител е изпратил становище в подкрепа на процесното решение, което е издала. Изложено е, че не е налице нищожност, тъй като ВАС не е постановил заместващ ценови резултат, както и не е утвърдил конкретни числови стойности, които органът да

е длъжен механично да възпроизведе, а е върнал преписката на Комисията, защото въпросът е предоставен на преценка на регулатора. На следващо място е посочено, че сходството в резултата може да е функция на същият регулаторен период, същата нормативна рамка, както и на същите или съпоставими входни данни. При издаване на акта са спазени административно производствените правила и същият е издаден в съответствие с материалния закон.

Административен съд София-град, III отделение, 79-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е издадено въз основа на Решение № 9166 от 24.07.2024г. на ВАС, по адм. дело № 3227 от 2024г. по описа на съда, с което е отменено Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. на КЕВР.

С Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. КЕВР, в частта по т. 5.3 от раздел II е била утвърдила на жалбоподателя „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, считано от 01.07.2022г. цени за втората ценова година от шестия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 383 725 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 5 490 283 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,02648 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,07073 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти - 0,02311 лв./kW/ден и цена за достъп за битови клиенти - 0,00885 лв./kWh.

Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. на Комисията е обжалвано от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД пред Административен съд София-град. С Решение № 596 от 24.01.2024г. АССГ, по адм. дело № 7345/ 2022г. по описа на съда отхвърля жалбата като неоснователна и потвърждава акта на КЕВР като правилен и законосъобразен. Решението на първоинстанционния съд е обжалвано пред Върховния административен съд, въз основа на което е образувано адм. дело № 3227 по описа на съда за 2024г. С Решение № 9166 от 24.07.2024г. Върховния съд отменя решението на АССГ и постановява отмяна на Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. на КЕВР, в частта по т. 5.3. от Раздел II като връща преписката на Комисията за ново произнасяне съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

За да върне преписката на Комисията, В. съд в мотивите си приема, че „КЕВР не е приложила правилно нормативно установената формула, регламентирана в чл. 38, ал. 7 от НРЦЕЕ и не е извършила правилно корекцията с фактора Z. Комисията е добавила изчислителен елемент, който да отразява цена в лв./MWh, която се явява резултат от сумата на получените компенсации, изплатени по сключения договор между „Електроразпределение Север“ АД и Министерството на енергетиката. Включването на такъв елемент във формулата, който не е нормативно установен, е недопустимо и представлява съществено нарушение на материалния закон - самостоятелно основание за отмяна на административния акт. КЕВР е следвало да спази стриктно посочената формула и да извърши изчисленията си на фактора Z, като бъде отчетена разликата между реалните разходи за закупуване на енергия за технологични загуби и очакваните компенсации по програми на Министерски съвет.“ На второ място в мотивите на ВАС е изложено, че „... приложеният инфлационен индекс не отразява реалното влияние на инфлацията върху признатите разходи за дейността съгласно нормативните изисквания, а е следвало КЕВР да отчете инфлацията в период по-близък до регулирания, а именно последните 12 месеца, когато отчетената инфлация от НСИ е приблизително 10%. Подходът на КЕВР не може да бъде споделен от съда, тъй като дори в бъдеще да се приеме, че ще бъде извършена някаква компенсация, по този начин се изместват разходи за следващ период, а Комисията е длъжна да определя точно

инфлационния индекс за регулирания период.“

За да издаде процесното Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. Комисия за енергийно и водно регулиране е констатирила, че жалбоподателя със заявление с вх. № Е-13-273-45 от 30.03.2022г. е направил предложение за утвърждаване на цени за разпределение на електрическа енергия, считано от 01.07.2022г. Представеното предложение за цени без ДДС, считано от 01.07.2022г. е било: цена за пренос през електроразпределителна мрежа на средно напрежение 0,02712 лв./kWh; цена за пренос през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение 0,07406 лв./kWh; цена за достъп до електроразпределителната мрежа за битови клиенти 0,01829 лв./kWh и цена за достъп до електроразпределителната мрежа за небитови клиенти 0,04285 лв./kW.

Утвърдените цени без ДДС с Решение № Ц-27 от 01.07.2021г. на КЕВР, в частта по т. II.5.4., на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД са били, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,01312 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,03583 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти - 0,02073 лв./kW/ден и цена за достъп за битови клиенти - 0,00885 лв./kWh.

В решението на Комисията са посочени и изходните данни при изготвяне на ценовото предложение за втората година от шестия регулаторен период, както следва: 1. предложената стойност на експлоатационните разходи, административните разходи и разходите с общо предназначение за разпределение, без включени разходи за амортизации - 110 270 хил. лв., при утвърдени за предходния ценови период - 100 245 хил. лв., в резултат на приложена корекция с инфлационен индекс от 10% за периода февруари 2021г. - февруари 2022г. на обща стойност от 10 025 хил. лв.; 2. разходи за електрическа енергия за технологични разходи - 249 124 хил. лв., изчислени при технологичен разход от 8,5 %, очаквана прогнозна пазарна цена от 467,50 лв./MWh и утвърдените с Решение № Ц-27 от 01.07.2021г. цени за достъп до и пренос през електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране; 3. разходи за амортизации на съществуващите активи - 41 486 хил. лв.; 4. РБА в размер на 284 420 хил. лв.; 5. възвръщаемост - 16 326 хил. лв., при норма на възвръщаемост на капитала - 5,74%; прогнозни количества електрическа енергия - 5 490 283 MWh; корекция с фактора Z - (плюс) 33 274 хил. лв., която отразява отчетните данни за периода 07.2021г. - 03.2022г., както и получените за периода 01.07.2021г. - 31.03.2022г. компенсация чрез Министерството на енергетиката по Програмата за компенсиране на разходите на операторите на електропреносната и електроразпределителните мрежи за закупуване на количествата електрическа енергия, потребена за технологични разходи и 6. корекция на необходимите годишни приходи на дружеството, отразяваща отклоненията между прогнозни и отчетени инвестиции за предходния ценови период - (минус) -1 145 хил. лв.

От Комисията за определяне на цените са извършени корекции на ценообразуващите елементи по метода за регулиране „горна граница на приходи“.

На следващо място административният орган в решението си е изложил, че съгласно чл. 38, ал. 4, т. 1 от НРЦЕЕ е извършена корекция върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) с инфлационен индекс в размер на 3.3 % за предходен период на основата на данни от НСИ относно индекс на потребителските цени за 2021г., като необходимите годишни приходи на дружеството са увеличени с 3 308 хил. лв. А съгласно чл. 38, ал. 4, т. 3 от НРЦЕЕ е приложена корекция на необходимите годишни приходи на дружеството, отразяваща отклоненията между прогнозни и отчетени инвестиции за 2021г., в размер на минус - 1 145 хил. лв.

На трето място в решението си КЕВР е приложена корекция на необходимите годишни приходи на дружеството с фактора Z на стойност (минус) -15 632 хил. лв., съгласно чл. 38, ал. 7 от НРЦЕЕ

като корекцията с фактора Z е изчислена по формулата:

$$Z_t = \left(P_{\text{ит.}} - E_{\text{прос.}} * \frac{TP_{\text{одоб.}}\%}{1 - TP_{\text{одоб.}}\%} * C_{\text{ит.}} \right)_{t-1} - \left(P_{\text{отм.}} - E_{\text{отм.}} * \frac{TP_{\text{одоб.}}\%}{1 - TP_{\text{одоб.}}\%} * C_{\text{ит.}}^1 \right)_{t-1} \pm P_{t-2},$$

при следните данни: утвърдените необходими приходи (НП) на дружеството - 218 059 хил. лв.; отчетени приходи в размер на 242 960 хил. лв. съгласно представената информация със заявление с вх. № Е-13-273-45 от 30.03.2022 г. и писма с вх. № Е-13-273-1029 от 20.05.2022г. и вх. № Е-13-273-1079 от 20.06.2022г. относно отчетени количества разпределена електрическа енергия и приходи по регулирани цени за периода от 01.07.2021г. до 31.05.2022г., както и прогноза за месец юни 2022г.; прогнозни количества пренесена електрическа енергия - 5 490 283 хил. kWh; отчетени количества пренесена електрическа енергия - 5 701 457 хил. kWh; одобрени технологични разходи за регулаторния период - 8,5%; утвърдената прогнозна пазарна цена по чл. 37в от НРЦЕЕ, по която електроразпределителните дружества купуват електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, към която са прибавени цени за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране в размер на 152,22 лв./MWh; цена, изчислена по реда на чл. 38, ал. 8, т. 2 от НРЦЕЕ, по която електроразпределителните дружества са закупили електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, към която са прибавени цени за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране, в размер на 168,01 лв./MWh.

От административният орган изрично е уточнено, че Цтр 1 е цена, изчислена по реда на чл. 38, ал. 8, т. 2 от НРЦЕЕ, по която електроразпределителните дружества са закупили електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, към която са прибавени цени за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране, в размер на 168,01 лв./MWh. Като при изчисленията на тази цена са били използвани отчетните данни, относно закупените количества от пазара ден напред от БНЕБ ЕАД и постигнатата среднопретеглена цена за периода от 01.07.2021 г. до 31.03.2022г., намалена с получените компенсация по Програми за компенсиране на разходите на операторите на електропреносната и електроразпределителните мрежи за закупуване на количествата електрическа енергия, потребена за технологични разходи, съгласно решения с № 885 от 16.12.2021г., № 893 от 30.12.2021г. и № 92 от 25.02.2022г. на Министерския съвет.

От административният орган е посочено, че елементът от формулата „постигната среднопретеглена цена“ налага включването в изчислението й всички приходи на съответния оператор, в т.ч. компенсация от държавата и/или други извънредни такива, тъй като те имат пряко отражение върху реално понесените разходи на

електроразпределителното дружество, като в конкретния случай водят до намаляване на разходите за закупена електрическа енергия за технологични загуби. Също така е изложено, че предвидените от Министерския съвет компенсации са предназначени за покриване на разходите на операторите на мрежи за закупена електрическа енергия за технологични загуби, както и че е Решение № 893 от 30.12.2021г. на Министерския съвет е посочено, че „чрез компенсиране на разходите на операторите за периода 01.07.2021г. - 31.12.2021г. и съответно намаляване на финансовия дефицит, който следва да бъде компенсиран със следващо ценово решение на КЕВР, ще се ограничи необходимостта от съществено повишаване на цените на мрежовите услуги за всички крайни потребители, в т.ч. и битовите“. В допълнение е посочено, че с разпоредба на чл. 38, ал. 8 от НРЦЕЕ се предвижда, че при изчисляване на отчетната стойност на Цтр.1 се използват отчетните данни за закупена енергия, включително среднопретеглената цена на БНЕБ ЕАД и постигнатите цени на пазара като Комисията е отчела компенсациите в рамките на тази цена и по същество намалява цената платена от дружеството за енергията, което е в пълно съответствие с целта на нормата - да отрази реалния финансов ефект върху дружеството, а непризнаването на получените компенсации би довело до повторно заплащане на разход от потребителите, който разход вече е бил покрит с публичен ресурс.

В резултат на извършените от КЕВР корекции, ценообразуващите елементи на цените на „Електроразпределение Север“ АД са определени, както следва: експлоатационни и административни разходи - 100 245 хил. лв.; разходи за закупена енергия за технологични разходи - 239 280 хил. лв.; разходи за амортизации - 41 486 хил. лв.; регулаторна база на активите - 281 937 хил. лв.; призната балансова стойност на активите - 191 363 хил. лв.; среден номинален размер на инвестициите - 48 133 хил. лв.; необходим оборотен капитал - 42 441 хил. лв.; норма на възвръщаемост на капитала - 5,74%; възвръщаемост - 16 183 хил. лв.; корекция с инфлационен индекс - 3 308 хил. лв.; корекция с фактор Z -15 632 хил. лв.; корекция на основание чл. 38, ал. 4, т. 3 от НРЦЕЕ -1 145 хил. лв.; необходимими годишни приходи - 383 725 хил. лв.; количество електрическа енергия за разпределение - 5 490 283 MWh.

Въз основа на които на дружеството „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД са утвърдени от 01.07.2022г., цени за втората ценова година от шестия регулаторен период, при ценообразуващи елементи необходимими годишни приходи - 383 725 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 5 490 283 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,02648 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,07073 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти - 0,02311 лв. kWh/ден и цена за достъп за битови клиенти - 0,00885 лв./kWh.

По делото по искане на ответника е допусната съдебно – икономическа експертиза, оспорена от жалбоподателя, приета от съда като обективна и компетентна. В заключението си вещото лице Н. Г. е изчислило в два варианта на изчисление на Z фактора, както следва:

- определен НВ с приложената формула от КЕВР:

$$Z_t = (218059000-5490283*(0,085/0,915)*152,22)/1000-(242960000-5701457*(0,085/0,915)*168,01)/1000 = -13\,552-2082 = -15\,632$$

- определен НВ по приложената формула от ЕРП Север

$$Z_t=(218059000-5490283*(0,085/0,915)*152,22)/1000 - (242960000-5701457*(0,085/0,915)*382,03)/1000= 99\,803 - 58\,146 - 2082 = 39\,573$$

В т. 3 в предоставеното заключение, вещото лице е дало становището си, че по заявлението на жалбоподателя с вх.№ Е - 13 - 273 – 45 от 30.03.2022г., поисканата от дружеството инфлация за корекция на необходимите годишни приходи е 10%, а съгласно Решение Ц-14 от 30.06.2023г., Глава VII. „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ ДРУЖЕСТВА“, раздел 1.1. „К. с инфлационен индекс за предходен период и с коефициент за подобряване на ефективността“ е извършена корекция върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) с инфлационен индекс в размер на 15.3% за предходен период на основата на данни от НСИ относно индекса на потребителските цени за 2022г. за следващия регулаторен период 01.07.2023г. - 30.06.2024г. Въз основа на което е заключил, че КЕВР е отразила инфлация в размер на 15,3 %, която е по-висока от поисканата от дружеството.

По делото е приложена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на административния акт, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

В жалбата се твърдят основания за нищожност на оспорения административен акт, тъй като според дружеството жалбоподател, решението на КЕВР е издадено в противоречие с влязло в сила съдебно решение - Решение № 9166 от 24.07.2024г. на ВАС, по адм. дело № 3227 от 2024г. по описа на съда, което обуславя нищожността му на основание чл. 177, ал. 2 от АПК.

По силата на чл. 177, ал. 2 от АПК нищожни са всички актове и действия на

административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила съдебно решение и повторно издаденият акт не поражда правни последици. Преценката на административния орган за съдържанието на бъдещия акт, е ограничена от указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, тъй като само съдържащите се в мотивите указания на съда по тълкуването и прилагането на закона се ползват със задължителна за административния орган сила, съгласно нормата на чл. 173, ал. 1 от АПК, т.е. административният орган не може след съдебна отмяна на административния акт да ревизира и тълкува по свободно усмотрение волята на съда и трябва да се съобразява с даденото от съда тълкуване по конкретното дело - а именно установената материалната незаконосъобразност - „КЕВР е следвало да спази стриктно посочената формула и да извърши изчисленията си на Z фактор, като бъде отчетена разликата между реалните разходи за закупуване на енергия за технологични загуби и очакваните компенсации по програми на Министерски съвет“, както и „...приложеният инфлационен индекс не отразява реалното влияние върху признатите разходи за дейността, съгласно нормативните изисквания.....“ Съдът приема, че с оспореното решение на КЕВР не е налице нищожност, тъй като в новото решение регулатора е следвало да извърши изчисленията си на Z фактор, както и да определи инфлационния индекс съгласно нормативните изисквания, а дали са извършени тези изчисления съгласно нормативните изисквания, съдът следва да се произнесе като извърши преценка при преглед на акта по материалната му законосъобразност.

Съгласно чл. 10 от Закон за енергетиката (ЗЕ), КЕВР осъществява регулирането на дейностите в енергетиката, а въз основа на чл. 21, т. 8 от ЗЕ, Комисията осъществява регулиране на цените в предвидените от закона случаи. В чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗЕ е посочено, че на регулиране от Комисията подлежат цените, за достъп и/или за пренос през електроразпределителните мрежи. С оглед посочените разпоредби оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност.

Оспореното решение е прието в изискуемата от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Процесното решение е прието на заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ при наличие на изискуемия кворум. В съответствие с изискването на 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ решението е прието с 3 гласа „за“ от членовете, от които 2-ма със стаж в енергетиката, на закрито заседание на комисията съобразно чл. 13, ал. 7, вр. ал. 5 от ЗЕ, за което е съставен протокол с отразени в него начин на гласуване на членовете. Спазена е била и процедурата по провеждане на административното производство като същата е установена в ЗЕ и в Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), приета на основание чл. 36, ал. 3 от ЗЕ. Съгласно чл. 36, ал. 1 от ЗЕ,

цените на електрическата енергия се образуват от енергийните предприятия, съобразно изискванията на закона, наредбите по прилагането му и указанията, дадени от Комисията по утвърдени от нея образци за утвърждаване на цени на електрическа енергия. Производството е въз основа на Решение № 9166 от 24.07.2024г. Върховния административен съд, с което отменено Решение № Ц-19 от 01.07.2022г. на КЕВР, в частта по т. 5.3. от Раздел II като преписката е върната на Комисията за ново произнасяне. Преди да издаде процесното решение е изготвен Доклад с вх. № Е-Дк-680 от 27.05.2025г., който е приет от КЕВР с Решение по Протокол № 155 от 28.05.2025г. На основание чл. 48 от НРЦЕЕ, КЕВР с Решение Ц-19 от 28.05.2025г. е утвърдила от 01.07.2022г., цени за втората ценова година от шестия регулаторен период.

Съдът намира, че решението на КЕВР е мотивирано, като в същото са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. В оспорения акт подробно са изложени съображенията на КЕВР за приемане на обжалваната цена и нейните ценообразуващи елементи, поради което настоящата съдебна инстанция не приема за основателно възражението на ответника, че е налице не изясняване на фактите и обстоятелствата при постановяване на решението на Комисията.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Предмет на настоящият спор са приложените в Решение № Ц-19 от 28.05.2025г. корекции върху признатите разходи за дейността с инфлационен индекс и корекция на необходимите годишни приходи с фактора Z.

Съгласно нормата на чл. 32, ал. 1 от ЗЕ, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия при осъществяване на правомощията си по ценовото регулиране Комисията за енергийно и водно регулиране, може да прилага различни методи за регулиране, да определя показатели за ефективност на енергийните предприятия, показатели за сравнимост между тях, изпълнение на базисни критерии.

По отношение на жалбоподателя, КЕВР прилага метод за ценово регулиране „горна граница на приходи“ и съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от НРЦЕЕ това е метод, при който регулаторният период е с продължителност от 2 до 5 години; след проведен регулаторен преглед комисията утвърждава цени и необходими годишни приходи на енергийното предприятие за втората година от регулаторния период и може да ги изменя в края на всяка ценова година или в края на регулаторния период в съответствие с Глава трета от Наредба № 1. В процесният случай регулаторния период е определен от Комисията с Решение № Ц-27 от 01.07.2021г. и същият е с продължителност от три години от 2021г. до 2024г. С това решение са утвърдени

цени и необходими годишни приходи, които в следващите години могат да бъдат коригирани единствено и само в предвидените в нормативната уредба случаи. Решението, в частта по раздел II, т. 5.4 е влязло в законна сила и на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД и са определени цени за първата ценова година от шестия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 218 059 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 5 490 283 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,01312 лв./kWh, без ДДС; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,03583 лв./kWh, без ДДС; цена за достъп небитови клиенти - 0,02073 лв./kW/ден, без ДДС; цена за достъп битови клиенти - 0,00885 лв./kWh, без ДДС.

В § 1, т. 14 и т. 15 от НРЦЕЕ е обозначено, че „регулаторен период“ е периодът между два регулаторни прегледа, а „регулаторен преглед“ е дейност, при която комисията извършва анализ и оценка на отчетната информация за базисната година и прогнозната информация за следващ ценови/регулаторен период, предоставена от енергийните предприятия. В резултат на регулаторния преглед комисията утвърждава: а) прогнозните необходими приходи и цените на енергийните предприятия, включително икономически обосноваването разходи и възвръщаемост на капитала или надценка за дейностите по съответните лицензи; както и б) продължителността на регулаторния период при регулиране чрез стимули, както и стойностите на ценообразуващите елементи, въз основа на които енергийните предприятия предлагат за утвърждаване цени за следващ ценови период в рамките на регулаторния период.

Тарифната структура на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, одобрена от КЕВР, включва цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение в лв. /кВтч; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение в лв. /кВтч; цена за достъп за небитови клиенти в лв. /кВт/ден; цена за достъп за битови клиенти в лв. /кВтч.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия цената за достъп до електроразпределителната мрежа се образува по групи клиенти въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 10 и утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за разпределение до крайни клиенти или предоставената/договорената мощност. А съгласно нормата на ал. 2 от Наредба № 1 - цената за пренос на електрическата енергия през електроразпределителната мрежа се образува въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 10 и утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за разпределение до крайни клиенти. В ал. 3 е посочено, че прогнозните нива на

технологичните разходи по разпределението се остойността по сумата от цената, определена по реда на раздел IIIа, цената за задължения към обществото и цените за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа /ал. 3/.

Както беше посочено, по горе по отношение утвърждаване на цените на за жалбоподателя приложен метод на регулиране, разписан в чл. 3, ал. 2, т. 2 от НРЦЕЕ – „горна граница на приходи“. При този метод за всяка година, след първата ценообразуващите елементи, респ. необходимите годишни приходи се коригират само в предвидения по чл. 38 от наредбата ред и елементи. Един от тези елементи се явява корекцията с инфлация.

Съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 4 от НРЦЕЕ (Изм. и доп. - ДВ, бр. 47 от 2020г., в сила от 22.05.2020г.) при регулиране на цените, чрез методите на ценово регулиране по чл. 3, ал. 2, т. 2 могат да се извършат следните годишни корекции: 1. с инфлационен индекс (И) за предходен период на основата на данни от Националния статистически институт съобразно влиянието му върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) и с коефициент за подобряване на ефективността при спазване на принципите на чл. 23 и 31 от Закона за енергетиката; 2. с показатели въз основа на изпълнението (качество на енергията, качество на обслужването), като признатите необходими приходи на енергийното предприятие се коригират при неизпълнението на определените от комисията целеви показатели и разликата между прогнозните и реализираните инвестиции; 3. в резултат на изпълнени и отчетени инвестиции, на основата на достоверни данни за активите по видове дейности, съгласно представените отчети и/или извършена проверка.

За съда правилно е извършена корекция върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) с инфлационен индекс на потребителските цени за 2021г., тъй като 2021г. е годината предхождаща процесната ценова година. Съгласно § 1, т. 1 от ДР на НРЦЕЕ „базисна година“ е предходната календарна година или 12-месечния период, предхождащ внасянето на предложението, за който енергийното предприятие предоставя информация за лицензираната услуга, използвана като основа за определяне на цени. Законодателят е дал възможност на административния орган самостоятелност да избира „предходната календарна година или 12-месечния период“ и като не е въвел точно определен параметър върху които да бъде изчислен инфлационния индекс Комисията разполага със самостоятелност кой от двата подхода да избере, поради което след като е избрала нормативно установен подход не е налице нарушение на подзаконовата нормативна норма. Използвани са и данни за месечната инфлация, които са официално публикувани от НСИ. КЕВР е избрала да прилага за базисна година предходната календарна година за определяне на оперативните разходи, както и този подход е възприет от регулаторния орган в първата година на шести регулаторен период, а процесното решение, явявайки се второ поред, следва регулаторната практика,

която е установена от комисията. На следващо място, Комисията е нормативно задължена съгласно разпоредбата на чл. 23, т. 5 от ЗЕ при изпълнение на регулаторните си правомощия да се ръководи от осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти. В решението на КЕВР ясно и недвусмислено е посочено, че „...всички дружества в сектор „Енергетика“, за които КЕВР утвърждава регулирани цени, са третирани по един и същ начин. Съдът приема този подход за правилен, тъй като три годишният регулаторен период следва да има еднотипен подход по отношение на всяко едно от дружествата и през целият период, за да бъде избегнато състояние на превес в отделните години и спрямо отделни дружества. С оглед на изложеното определеният въз основа на инфлационен индекс в размер на 3,3 %, определен от публикуван от НСИ индекс на потребителските цени за 2021г., предхождащ началото на ценовата година, правилно са увеличени разходите за дейността с 3 308 хил. лв.

В допълнение следва да бъде изложено и становището на вещото лице, което е дало заключение, че по заявлението с вх. № Е - 13 - 273 – 45 от 30.03.2022г. на жалбоподателя, поисканата от дружеството инфлация за корекция на необходимите годишни приходи е 10% като съгласно Решение Ц-14 от 30.06.2023г. корекцията с инфлационен индекс за предходен период и с коефициент за подобряване на ефективността е извършена корекция върху признатите разходи за дейността (без разходите за амортизации) с инфлационен индекс в размер на 15.3% на основата на данни от НСИ относно индекса на потребителските цени за 2022г. за следващия регулаторен период 01.07.2023г. - 30.06.2024г. като КЕВР е отразила инфлация в размер по-висок от поисканият от жалбоподателя, (без да коментира правилно ли е приложен този индекс) е показател, че Комисията не пренебрегва икономическата среда, а отчита и прилага такава по данни на НСИ, без значение, че крайният индекс е по-висок от претендирания от дружеството.

По отношение на корекцията на фактора Z, съдът съобрази следното:

Съгласно ал. 7 на чл. 38 от Наредбата при прилагане на метода „горна граница на приходи“ се извършва и корекция с фактора Z, която се изчислява по посочената в същата норма формула, а именно:

$$Z_t = \left(\text{Ц}_{\text{утв.}} - \text{Е}_{\text{проект}} * \frac{\text{ТР}_{\text{дооб.}}\%}{1 - \text{ТР}_{\text{дооб.}}\%} * \text{Ц}_{\text{тр.}} \right)_{t-1} - \left(\text{Ц}_{\text{отч.}} - \text{Е}_{\text{отч.}} * \frac{\text{ТР}_{\text{дооб.}}\%}{1 - \text{ТР}_{\text{дооб.}}\%} * \text{Ц}_{\text{тр.}}^1 \right)_{t-1} \pm \text{Р}_{t-2},$$

В ал. 8 на чл. 38 от Наредбата е дадено изчислението, когато постигнатата среднопретеглена пазарна цена (Цп), по която електроразпределителните дружества са закупили електрическата енергия за покриване на технологичните разходи: 1. се отклонява с 5 % и под 5 % от прогнозната пазарна цена по чл. 37в и 2. се отклонява с повече от 5 % от прогнозната пазарна цена по чл. 37в.

От КЕВР среднопретеглена пазарна цена е изчислена по реда на чл. 38, ал. 8, т. 2 от

НРЦЕЕ, по която електроразпределителните дружества са закупили електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, към която са прибавени цени за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране, в размер на 168,01 лв./MWh като при изчисленията на среднопретеглена пазарна цена са използвани отчетните данни, относно закупените количества от пазара ден напред от БНЕБ ЕАД и постигнатата среднопретеглена цена за периода от 01.07.2021г. до 31.03.2022г., намалена с получените компенсация по Програми за компенсиране на разходите на операторите на електропреносната и електроразпределителните мрежи за закупуване на количествата електрическа енергия, потребена за технологични разходи, съгласно решения на Министерския съвет № 885 от 16.12.2021г., № 893 от 30.12.2021г. и № 92 от 25.02.2022г.

Получените компенсация по решенията на Министерски съвет следва да се разглеждат като извънредно обстоятелство с временен характер, като настоящата съдебна инстанция приема, че ако не бъдат включени получените компенсация, в утвърдените годишни приходи ще се включат разходи за закупуване на електрическа енергия за технологичен разход, които вече са били компенсирани от държавния бюджет. Поради тази причина и компенсациите, които имат извънреден характер няма и как да бъдат включени във формулата, тъй като те нямат и не могат да имат предвидимост. Съгласно дадените в чл. 38, ал. 7 от Наредба № 1 определения формулата не включва изплатените на основание решения на Министерски съвет компенсация, но следва да се има предвид, че компенсация от държавата имат пряко отражение върху реално понесените разходи на електроразпределителното дружество, а в процесният случай те водят до намаляване на разходите за закупена електрическа енергия за технологични загуби. От тук следва и извода, че разходите за закупена електрическа енергия частично са покрити от получените от държавата компенсация и реално постигнатата цена е след компенсация. Това обстоятелство е отчетено и от КЕВР при изчисляване на фактора Z, като правилно среднопретеглена цена за периода от 01.07.2021г. до 31.03.2022г. е намалена с получените компенсация по Програми за компенсиране на разходите на операторите на електропреносната и електроразпределителните мрежи за закупуване на количествата електрическа енергия потребена за технологични разходи, съгласно решения на Министерския съвет. При този подход Комисията се е съобразила както със специалните принципи, съдържащи се в чл. 31, т. 2 от ЗЕ, че цените на енергийните предприятия следва да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността им и в чл. 23, т. 24 от ЗЕ за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, така и общия принцип на правото, че е недопустимо да се заплаща два пъти за едно и също нещо.

Разходите за закупена електрическа енергия частично са покрити от получените от

държавата компенсации се потвърждава и от становището на вещото лице, което съдът кредитира като компетентно дадено, а именно, че „сумите по компенсациите се отразяват във фактурите от доставчика за последващи плащания на задължение от крайния потребител като намаление на дължимите плащания с отпуснатите суми по компенсациите. Това означава, че се отразяват в намаление на разходите на електроразпределителното дружество за закупената електроенергия, с което се получава реално понижаване на средните покупни цени и се отразяват като повишаване на дела на приходите, което се отразява в резултата за печалбата.“

При така установеното съдът приема, че Цтр1 е цена, изчислена по реда на чл., 38, ал. 8 от НРЦЕЕ, по която електроразпределителните дружества са закупили електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, към която са прибавени цени за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа, цена за задължения към обществото и разходи за балансиране, лв./kWh.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че КЕВР се е съобщила с всички относими факти и обстоятелства, в резултат на което е постановила правилен, законосъобразен и мотивиран административен акт, който следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателя следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, предвид и фактическата и правна сложност на делото в размер на 200 лева (102.26 евро), съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ и 1310.75 евро за възнаграждение на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „В. В.“, [улица], В. Т.-Е представлявано от членовете на Управителния съвет А. А. К. и Х. П. Х. срещу Решение № Ц-19 от 28.05.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което утвърждава на дружеството жалбоподател, считано от 01.07.2022 г. цени за втората ценова година от шестия регулаторен период, при ценообразуващи елементи: необходими годишни приходи - 383 725 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 5 490 283 MWh, както следва: цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение - 0,02648 лв./kWh; цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение - 0,07073 лв./kWh; цена за достъп за небитови клиенти - 0,02311 лв. kW/ден и цена за достъп за битови клиенти - 0,00885 лв./kWh

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране направените по делото разноски в размер на 1413,01 евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.