

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **880** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се
представява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН),
представявана от председателя - редовно уведомен от предходното съдебно
заседание – за него юрк. Г., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представява от прок. К., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., с представена по делото допълнителна
съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза,
постъпило на 17.09.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Не възразяваме да се
изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на
заключението, представено в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ напомни на вещото лице Е. В. Ж. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Вещото лице е посочило два варианта месечна заплата, съответно за длъжност главен експерт № 1 и за главен експерт № 2. Ако ищецът беше останал на работа коя от двете заплати щеше да получава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на така зададения въпрос. Възнагражденията се определят от директора на ДАМТН и видно от представеното допълнително заключение, заплатите на двамата експерти се различават една от друга, но са в рамките на диапазона, определен за тази длъжност, но при определянето им, се изхожда и от опита на съответния експерт и има фактори, които не бих могла да предвидя, за да посоча коя от тези две заплати би получавал ищецът, в случай че беше останал да изпълнява длъжността.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Г. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършените разходи, които са в рамките на внесения депозит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 100,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Моля във връзка със заключението на вещото лице, на основание чл. 214 ГПК да допуснете изменение на иска за обезщетение за имуществени вреди чрез увеличаване на неговия размер, като същият да се смята за предявен за сумата от 30 243 лв.

На основание чл. 233 ГПК се отказваме от иска за имуществени вреди, В ЧАСТТА, в която претендираме обезщетение за неполучени пари за дрехи и за допълнително материално стимулиране.

Представям писмена молба в тази насока.

ЮРК. Г.: Моля да се отхвърли искането за увеличаване на размера на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се измени искът.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, на основание чл. 214 ГПК, изменение на исковата претенция за имуществени вреди, като искът да се смята предявен за сумата от 30 243,00 (тридесет хиляди двеста четиридесет и три) лева, представляваща обезщетение от неполучени работни заплати, смятано от момента на прекратяването на служебното правоотношение на ищеца със заповед № Д-04/17.05.2017 г. до датата на подаване на исковата молба - 31.01.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл. 233 ГПК, предявения иск за

имуществени вреди, представляващи обезщетение за пари за дрехи и доходи от допълнително материално стимулиране в размер по 250 лв. за 2017 г., 2018 г. и до 26.03.2019 г. и доходи от допълнително материално стимулиране в размер средно по 350 лв. на четиримесечие за служител на експертна длъжност.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 880/2022 г. в частта на отказа от иска.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес за двете страни.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите предявените искове както са предявени и уточнени и да присъдите законната лихва върху присъдената сума от датата на исковата молба. Имаме административен акт, отменен по предвидения в закона ред. От него имаме настъпили имуществени вреди, точно установени по размер от днес приетата експертиза. Имаме и настъпили неимуществени вреди, които по своя характер, продължителност и интензитет са такива, че сумата от 10 000 лв. е справедлива да ги овъзмезди. Моля да присъдите разноските, като представям списък по чл. 80 ГПК. Тъй като оказвам безплатна правна помощ по чл. 38 ЗАдв на колега юрист, моля да присъдите адвокатско възнаграждение съобразно Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет – минималния размер съобразно уважената част от иска.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите исковете като недоказани. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. За неимуществените вреди следва да се уважи по справедливост, а за имуществените - съобразно приложените по делото доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: