

РЕШЕНИЕ

№ 3529

гр. София, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **5528** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 171, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България /ЗОВСРБ/.
Образувано е по жалба на С. Р. Л. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], озаглавена "искова молба", срещу Заповед № КВ-113/23.04.2021 г. за прекратяване на договор за военна служба, освобождаване от длъжност и от военна служба и зачисляване в запаса, издадена от Министъра на отбраната, с която е прекратен договорът за военна служба на жалбоподателя в качеството му на главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, с военно звание "подполковник". С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и нарушена процедура. Подателят ѝ отправя молба и за възстановяването му на служба. В подкрепа на исканията си си жалбоподателят излага подробни съображения, като се позовава на налична вакантна длъжност, която не му е била предложена. В с.з. жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли съда да отмени оспорената заповед по изложените в същата съображения. Не претендира разности.

Ответникът – Министърът на отбраната, чрез процесуалния си представител държавен експерт-юрист А., моли Съда да потвърди оспорената заповед като правилна и законосъобразна, като отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. След последното по делото с.з., проведено на 17.03.2022 г., на 25.03.2022 г. представя писмени бележки, в които претендира юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че жалбоподателят е заемал длъжността главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на Министерство на отбраната, видно от представена по делото Кадрова справка. На тази длъжност жалбоподателят е назначен със Заповед № КВ-570/28.12.2018 г. на Министъра на отбраната. Установява се още, че С. Р. Л. е на военна служба от 01.09.1986 г., като от 01.12.2009 г. е във военно звание "подполковник" /л.36/. Не е спорно, че на 17.05.2022 г. жалбоподателят е навършил 55 години.

Според Указ № 85 от 28.02.2012 г. за утвърждаване на длъжностите във Въоръжените сили на Република България и Националната служба за охрана, изискващи висши офицерски звания /Загл., изм. – ДВ, бр. 26/2016 г., обн., ДВ, бр.20/09.03.2012 г., доп., бр.17/21.02.2013 г., изм. бр.37/19.04.2013 г., попр., бр.40/13.05.2014 г., изм. и доп., бр.83/07.10.2017 г., изм., бр.26/01.04.2016 г., бр.53/12.07.2016 г., бр.7/20.01.2017 г., изм. и доп., бр.54/05.07.2017 г., доп., бр.36/27.04.2018 г., бр.101/07.12.2018 г., изм. бр.29/08.04.2019 г., в сила от 14.04.2019 г., изм. и доп., бр.93/26.11.2019 г., бр.59/16.07.2021 г., изм., бр.15/22.02.2022 г./ на Президента на Република България, С. Р. Л. не принадлежи към висшия команден състав.

Със Заповед № ОХ-661/18.08.2020 г. на Министъра на отбраната, издадена на основание чл.26, т.б, чл.31, ал.1 ЗОВСРБ и § 35 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ, е заповядано основните дейности при назначаване на военнослужещи на длъжности в Министерство на отбраната, структурите на пряко подчинение на Министъра на отбраната и Българската армия, заемани от военнослужещи, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст в периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. да бъдат организирани по ред и срокове, изрично посочени в заповедта /л.12/. В т.1 от заповедта е определено до 25.08.2020 г. в Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" да бъдат представени списъци с длъжности, заемани от военнослужещи, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст в периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., а в т.12 е определено, че до 30.10.2020 г. Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" да изготви заповеди за преназначаване и за преназначаване и повишаване във военно звание на определените военнослужещи, считано от датата на овакантияването на длъжностите.

С писмо рег.№ 20-26-97/21.08.2020 г., изготвено от Директора на дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" до Началника на отбраната, Ръководителя на Инспектората, Главния директор на ГД "Инфраструктура на отбраната", и директори на дирекции /л.27/, същите са уведомени, че ПМС № 162/24.07.2020 г. са извършени редица изменения и допълнения в ППЗОВСРБ. В тази връзка е поискано в срок до 25.08.2020 г., военнослужещите, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст за притежаваното военно звание по чл.160, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗОВСРБ в периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., да подадат в Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" декларация обр.1; до 20.10.2020 г., военнослужещите, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст за притежаваното военно звание по чл.160, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗОВСРБ

след 30.06.2021 г. да подадат в Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" декларация по прил.1; до 28.08.2020 г., военнослужещите, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст за притежаваното военно звание по чл.160, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗОВСРБ до края на 2020 г., да подадат в Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" декларация прил.2 и до 25.08.2020 г., ръководителите на административни звена в МО да представят в Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната" списък с длъжностите, заемани от военнослужещи, упражнили правото си на пенсия и навършващи пределна възраст за притежаваното военно звание по чл.160, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗОВСРБ в периода 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г.

С Протокол на техническия секретар на Комисията, разглеждаща постъпилите от кандидатите за заемане на длъжност по "Списък на длъжностите на военнослужещите, навършващи пределна възраст" за периода от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. за вакантната длъжност: Главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, е определено, че няма кандидати, съответстващи на изискванията за длъжността и същата да остане вакантна /л.15/.

В изпълнение на Заповед № ОХ-661/18.08.2020 г. на Министъра на отбраната, е изготвена Докладна записка изх.№ 30-01-153/16.10.2020 г. /л.16/, с която Директорът на Щаба на отбраната е уведомен, че за длъжността Главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната не е определен военнослужещ за назначаване.

Със Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. на Министъра на отбраната, издадена на основание чл.26, т.6, чл.31, ал.1 ЗОВСРБ, чл.32, чл.36 и чл.37 ППЗОВСРБ /л.20/, е определено годишното разместване на военнослужещите по чл.36 ППЗОВСРБ да приключи до 01.07.2021 г., както редът и сроковете, в които да бъдат организирани основните дейности при назначаване и преназначаване на военнослужещи на длъжности през 2021 г. в МО, структурите на пряко подчинение на Министъра на отбраната и Българската армия.

С Мотивирано предложение /л.75/, изготвено от адмирал Е. Е., Началник на отбраната, до Министъра на отбраната, е предложено на основание § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр. 38/2020 г./, § 29, ал.1 и § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ, в изпълнение на чл.32, т.4, б."а", да бъде удължена пределната възраст на подполковник С. Р. Л. – Главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, с една година, считано до 16.05.2022 г. включително. Така отправеното предложение не е съгласувано от Директор на Дирекция "Управление на човешките ресурси и отбраната", с посочен мотив – длъжността е обявена в Регистър на вакантните длъжности, обявен със Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. Същото е предоставено на Министъра на отбраната по установения ред, съгласно представена заверена от ответника справка в информационната система "е-Документооборот". Съгласно справката предложението е предадено на Министър на отбраната на 18.02.2021 г. и е върнато от същия на 16.04.2021 г. Предложението е представено за справка на новия Министър на отбраната – Г. П. на 01.06.2021 г. във връзка с подадена от подполковник С. Р. Л. жалба рег.№ 30-12-65/08.04.2021 г. и възложена на Инспектората на МО проверка, и съответно връщането му отново за съхранение на 03.06.2021 г. /л.78-84/.

С Докладна записка рег.№ 30-12-32/22.04.2021 г., изготвена от адмирал Е. Е., Началник на отбраната, до Министър на отбраната, на основание чл.160, ал.1, т.4 ЗОВСРБ и във връзка с навършена пределна възраст – 55 години, е предложено на основание чл.170, ал.1, т.1 ЗОВСРБ договърът за военна служба с подполковник С. Р. Л. да бъде прекратен. Към така изготвената докладна са приложени – проект на заповед и справка за упражнено право на пенсия за осигурителен стаж и възраст /л.34/. Съгласно приложената справка С. Р. Л. е активен пенсионер и получава пенсия за осигурителен стаж и възраст от 23.11.2015 г.

На 23.04.2021 г. е издадена обжалваната Заповед № КВ-113/23.04.2021 г. на Министъра на отбраната, с която на основание чл.146, т.2, чл.161, т.2, чл.162, т.2 във вр.с чл.160, ал.1, т.4 и чл.170, ал.1, т.1 ЗОВСРБ и във връзка с навършване на пределната възраст за притежаваното военно звание, е прекратен договърът за военна служба на С. Р. Л., същият е освободен от длъжност и военна служба и е зачислен в запаса, считано от 17.05.2021 г. Със заповедта е определено на С. Р. Л. да се изплати полагащото му се парично обезщетение при освобождаване от военна служба.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

От жалбоподателя: със Становище от 16.12.2021 г. /л.90/.

От ответника: с молба от 07.10.2021 г. /л.55/, с молба от 17.03.2022 г. /л.111/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя лично на 11.05.2021 г., а копие от същата е получил също лично на 14.05.2021 г. /л.61-гръб/, а жалбата, подадена директно до съда, е депозирана на 25.05.2021 г., в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Нормата на чл.26, т.6 ЗОВСРБ определя, че в компетентността на Министъра на отбраната е ръководството на кадровата политика на министерството. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл.161, т.2 ЗОВСРБ, а именно Министърът на отбраната, в кръга на неговата материална и териториална компетентност. Разпоредбата предвижда договърът за военна служба на останалите офицери извън висшия команден състав се прекратява със заповед на Министъра на отбраната или на оправомощени от него длъжностни лица. В същия смисъл е и чл.146, т.3 от закона.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изброените в чл.73, ал.2 ППЗОВСРБ реквизити: 1. длъжностното лице, което я издава; 2. правните и фактическите основания за прекратяване на договора за военна служба; 3. разпоредителна част, която съдържа а) права и задължения, ред за изпълнение; б) разпоредби за зачисляване на военен отчет или за снемане от отчет; в) срок за сдаване на длъжността; г) имуществени последици от прекратяване на договора за военна служба; д) срок и ред за обжалване на заповедта. Издадената заповед е мотивирана, посочено е фактическото и правното основание за прекратяване на договора за военна служба – навършване на пределната възраст за притежаваното военно звание, а именно чл.162, т.2 ЗОВСРБ. Така Съдът намира, че законовото изискване за форма е спазено. Словесното посочване в заповедта, че договърът за военна служба се прекратява поради навършване на пределна възраст на военнослужещия, е

достатъчно, за да се приеме, че заповедта съдържа фактически основания за нейното издаване, тъй като именно на това фактическо основание е прекратено правоотношението между страните. Не е налице порок в оспорената заповед, с оглед факта, че е издадена на 23.04.2021 г. Видно от нейното съдържание е, че същата влиза в сила, считано от 17.05.2021 г., когато С. Р. Л. навършва 55 години. Следователно оспорената заповед е и мотивирана.

Не се установява при издаването на оспорената заповед да са допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът намира, че е спазена процедурата по чл.76 ППЗОВСРБ. Видно от представената по делото Докладна записка рег.№ 30-12-32/22.04.2021 г. на Началника на отбраната до Министъра на отбраната, е отправено предложение за прекратяване на договора за военна служба, и е представена справка от ТП на НОИ-гр.П. за наличие на упражнено право на пенсия за осигурителен стаж и възраст - към м.април 2021 г. С. Л. е активен пенсионер и получава пенсия за осигурителен стаж и възраст от 23.11.2015 г. /л.34/.

Противно на възраженията, изложени в жалбата, оспорената заповед е издадена в съответствие с приложимия материален закон. Жалбоподателят твърди, че длъжността, която е заемал, е обявена в Списък на вакантните длъжности за военнослужещи, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., изготвен на основание Заповед № ОХ-661/18.08.2020 г. на Министъра на отбраната, но за нея не е бил определен военнослужещ за заемането ѝ. Твърди, че оспорената заповед е издадена в противоречие с процедурата по § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ и с Мотивирано предложение рег.№ 30-12-32/18.02.2021 г. на Началника на отбраната до Министъра на отбраната за удължаване на пределната му възраст за военна служба.

В тази връзка следва да се има предвид, че процедурата по § 35, ал. 1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ не се намира във връзка с оспорената по настоящето дело заповед за прекратяване на договор за военна служба, освобождаване от длъжност и от военна служба и зачисляване в запаса. Заповед № КВ-113/23.04.2021 г. е издадена на друго основание и при наличие на законова норма, уреждаща, че при навършване на пределна възраст на военнослужещия, се прекратява договора му за военна служба. Независимо от факта, че провеждането на процедурата по § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ не е предмет на настоящето дело, поради възраженията, отправени в жалбата, Съдът следва да изложи мотиви и в тази насока. Съдът намира че, процедурата е извършена законосъобразно. В § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ, е законово уредено, че за военнослужещите, които навършват пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., удължаването на пределната възраст в случаите по § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр. 38 от 2020 г./, може да се извърши, ако до 01.12.2020 г. не е определен друг военнослужещ за заемане на длъжността по Списък на вакантните длъжности за военнослужещите, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. или по реда на чл.32, т.4, б."а" или т.б. Редът и сроковете за кандидатстване и назначаване на длъжност по списъка по § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ се определят със заповед на Министър на отбраната.

В § 7 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр.38 от 2020 г., в сила от 24.04.2020 г./ е уредена правната възможност, пределната възраст за военна служба на

военнослужещите по чл.160, ал.1 и ал.3 ЗОВСРБ, които към датата на влизането в сила на този закон са упражнили правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст при условията на КСО, в интерес на службата да бъде удължена до три години по решение на Министъра на отбраната, след мотивирано предложение по команден ред. Мотивираното предложение се изготвя за военнослужещ, навършващ пределна възраст по чл.160, ал.1, т.1-5 ЗОВСРБ, за длъжността, на когото не по-късно от три месеца преди навършването на пределната възраст не е определен при условията и по реда на правилника за прилагане на закона друг военнослужещ, отговарящ на изискванията за заемане на длъжността - § 7, ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр.38 от 2020 г., в сила от 24.04.2020 г./ се определя с правилника за прилагане на закона.

Съгласно § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ, за военнослужещите, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г., удължаването на пределната възраст в случаите по § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр. 38 от 2020 г., в сила от 24.04.2020 г./, може да се извърши, ако до 01.12.2020 г. не е определен друг военнослужещ за заемане на длъжността по Списък на вакантните длъжности за военнослужещите, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. или по реда на чл.32, т.4, б."а" или т.б. Редът и сроковете за кандидатстване и назначаване на длъжност по списъка по ал.1 се определят със заповед на Министъра на отбраната.

Не е спорно по делото между страните, че на основание § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр. 67/28.07.2020 г./ е издадена и представена по делото Заповед № ОХ-661/18.08.2020 г. на Министъра на отбраната, в изпълнение на която е изготвен Списък на длъжности, заемани от военнослужещи, упражнили правото си на пенсия, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г.

По делото е представен Протокол, изготвен от техническия секретар на Комисията, която разглежда постъпилите рапорти за длъжностите по Списъка на длъжности, заемани от военнослужещи, упражнили правото си на пенсия, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. за длъжността, заемана от жалбоподателя, е постъпил рапорт от един военнослужещ, за който Комисията е установила, че не съответства на изискванията за назначаване по констатациите за възможностите за развитие в длъжност, посочени в атестационния формуляр, като съответно комисията не е определила военнослужещ за длъжността.

Именно на това основание е изготвено Мотивирано предложение рег.№ 30-12-32/18.02.2021 г. относно удължаване на пределната възраст за военна служба на С. Р. Л. на основание § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ и § 29, ал. 1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ, въз основа на посочена в него докладна записка на Директора на дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната от 16.02.2021 г.

Наличието на друг военнослужещ, определен да заем съответната длъжност, респективно наличието на възможност да бъде определен друг военнослужещ, е ирелевантно за законосъобразността на оспорената заповед. Това следва пряко от законовите разпоредби, съгласно които основната и единствена материалноправна предпоставка е фактът на навършване на пределна възраст, който е безспорен в случая.

Липсата на определен военнослужещ да заеме длъжността по обявения списък, заемана преди от жалбоподателя, сама по себе си не изключва възможността тази длъжност да бъде зета на друго правно основание от друг военнослужещ по реда на ППЗОВСРБ. В тази връзка Съдът споделя доводите на ответника, че изложеното от жалбоподателя твърдение, че е

единственият подходящ да заеме тази длъжност, е неоснователно. Видно от представената по делото Длъжността характеристика за длъжност: Главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, е че същата е заета по съответния ред от друг военнослужещ – И. И. Б. на 01.07.2021 г., с отбелязване на връчването.

Липсата на конкретен военнослужещ да заеме длъжността - Главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" по обявения списък, съгласно § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр.67/28.07.2020 г./, не води до автоматично увеличаване на пределната възраст на жалбоподателя с още три години.

Безспорно е, че с § 35, ал.1 и § 29 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр. 67/28.07.2020 г./ е предоставена правна възможност за удължаване на пределната възраст в случаите по § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр.38/2000 г./, но при наличие на определени изчерпателно в закона условия.

Съгласно законната регламентация Министерът на отбраната има правото, но не и задължението да извърши удължаване на пределната възраст на военнослужещ. Изхождайки от текста на цитираните законови норми е безспорно, че в тези хипотези Министерът на отбраната действа в условията на оперативна самостоятелност, като удължаването на пределната възраст на военнослужещите е предоставено на неговата дискреционна преценка. При така очертаната законова рамка, Министерът на отбраната не действа в условия на обвързана компетентност да извърши удължаване на пределната възраст. Наличието на мотивирано предложение, каквото и в случая е отправено от прекия началник на жалбоподателя до Министъра на отбраната не обвързва последния, тъй като той разполага със самостоятелна преценка относно това дали да одобри предложението или не.

Следователно в случая се касае за мълчалив отказ на Министъра на отбраната по предложението за удължаване пределната възраст за военна служба на жалбоподателя, предвид липсата на резолюция върху същото. Това следва пряко от нормата на чл.58 АПК, а именно, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ. В тази връзка Съдът намира за неотнормирани твърденията на жалбоподателя, изложени в жалбата и в неговото писмено становище по делото, че се касае за "мълчаливо съгласие". Съгласно чл.58, ал.4 АПК, непроизнасянето в срок се смята за мълчаливо съгласие да бъде издаден акт със съдържанието, поискано от заявителя, само в изрично предвидените в закон случаи, какъвто не е конкретният случай.

Съгласно § 34, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр. 67/28.07.2020 г./, Министерът на отбраната може да вземе решение за удължаване до три години на пределната възраст за военна служба на военнослужещ, упражнил към 24.04.2020 г. правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст при условията на КСО. В § 34, ал.2 е законово уредено, че решението на Министъра на отбраната се взема при условията и по реда на § 29-33 не по-късно от два месеца преди датата на навършване на пределната възраст. Към 17.05.2021 г. жалбоподателят е навършил пределна възраст. Следователно Министерът на отбраната е имал възможността да вземе положително решение по депозираното до него Мотивирано предложение рег.№ 30-12-32/18.02.2021 г. относно удължаване на пределната възраст на С. Р. Л. два месеца преди датата на навършване на пределна възраст – до 17.03.2021 г. Предвид липсата на произнасяне в срока по § 34, ал.2 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр. 67/28.07.2020 г./, Съдът намира, че безспорно се касае за мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК. Следователно волята на Министъра на отбраната е била да не уважи отправеното до него Мотивирано предложение рег.№ 30-12-32/18.02.2021 г. от Началника на отбраната. Този мълчалив отказ обаче не е обжалван и е влязъл в сила.

В случая реалната воля на Министъра на отбраната е обективизирана с последващото издаване на оспорената в настоящето производство Заповед № № КВ-113/23.04.2021 г. за прекратяване

на договор за военна служба, освобождаване от длъжност и от военна служба и зачисляване в запаса.

Издадената организационна Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. в случая не е в пряка връзка с процедурата за освобождаване на жалбоподателя, приключила с оспорената по настоящето дело заповед за прекратяване на договор за военна служба, освобождаване от длъжност и от военна служба и зачисляване в запаса. Установи се, че Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. на Министъра на отбраната има единствено отношение към процедурите по назначаване на военнослужещи на длъжности, които са вакантни или предстои да бъдат оваканти. Това следва пряко и от систематичното място на законовите разпоредби, на чието основание е издадена Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. – чл.32, чл.36 и чл.37 ППЗОВСРБ от Раздел V "Назначаване и преназначаване на длъжност". Кадровото осигуряване на военна служба по своята същност е дейност, която се планира и се извършва по законово определен ред. За да не се допуска некомплект на линия състав на военнослужещите, предстоящите да бъдат оваканти длъжности се обявяват в Регистри на вакантните длъжности за военнослужещи, за да бъде планирано заемането им, съответно да бъдат проведени съответните процедури по тяхното заемане.

Следователно неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г. на Министъра на отбраната, която е издадена на основание чл.26, т.6, чл.31, ал.1 ЗОВСРБ във вр.с чл.32, чл.36 и чл.37 ППЗОВСРБ с цел регламентиране на основните дейности и реда за тяхното изпълнение при назначаване и преназначаване на военнослужещи на длъжности през 2021 г. Това е видно и от съдържанието на заповедта, представена по делото. В изпълнение на тази заповед от страна на Директора на дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната с писмо рег.№ 30-01-250/14.01.2021 г., е представен списък на овакантиящите се до 30.06.2022 г. длъжности за офицери в Дирекция "Комуникационни и информационни системи", сред които е и длъжността – главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, която е била заемана от жалбоподателя. Именно въз основа на това писмо длъжността е включена в Регистър на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати рег.№ 30-01-250/12.02.2021 г., утвърден въз основа на Докладна записка от Началника на отбраната относно утвърждаване на Регистъра на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати рег.№ 30-01-250/12.02.2021 г. Същият списък е изменен с докладна записка до Министъра на отбраната, изготвена от Началника на отбраната във връзка с изменение и допълнение на Регистъра на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати рег.№ 30-01-250/15.02.2021 г., но там не е налице промяна относно длъжността, заемана от С. Р. Л., съгласно Регистъра на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати рег.№ 30-01-250/18.02.2021 г., представени по делото.

Противно на доводите в жалбата, длъжността главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, не е погрешно посочена в Регистъра на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати, обхващащ периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2022 г. Както се установи по делото, този регистър е утвърден въз основа на Раздел II, т. 1.2.1 от Заповед № ОХ-1030/15.12.2020 г., като включва всички длъжности, които са вакантни или предстои да бъдат оваканти от датата на издаване на заповедта – 15.12.2020 г.

Нормата на чл.37 ППЗОВСРБ определя, че структурата по управление на човешките ресурси към Министъра на отбраната изготвя Регистрите на вакантните длъжности за военнослужещи. В Регистрите на вакантните длъжности се обявяват вакантните длъжности, както и: 1. длъжностите, които се овакантият до края на календарната година и не са определени за включване в списъците по чл.32, т.2; 2. длъжностите на военнослужещите, които навършват пределна възраст по чл.160, ал.1 ЗОВСРБ в едногодишен период от датата на годишното разместване и не са определени за включване в списъците по чл.32, т.2.

Безспорно е в случая, че длъжността на жалбоподателя попада в хипотезата на чл.37, ал.2, т.1 ППЗОВСРБ, а не в хипотезата по т.2, тъй като същата вече е фигурирала в Списъка на вакантните длъжности за военнослужещите, навършващи пределна възраст от 01.01.2021 г. до 30.06.2021 г. по § 35, ал.1 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ и не е бил определен друг военнослужещ за заемането и. Следователно към момента на последващо обявяване на длъжността - главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" в Регистър на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати, представлява длъжност, която е предстояло да бъде овакантена до края на съответната календарна година.

Основателно е възражението на ответника, че жалба рег.№ 30-12-65/08.04.2021 г., депозирана от жалбоподателя до Министъра на отбраната с искане за отмяна на Регистър на вакантните длъжности за офицери и офицерски кандидати, е неотнормирана към оспорената в настоящото производство заповед.

Неоснователно е и отправеното от жалбоподателя искане до Съда да разпорежи на ответника да го възстанови на служба, респективно на същия да бъде указано да продължи и завърши процедурата по реда на чл.32, т.4, б."а" или т.6 ППЗОВСРБ, и въз основа на Мотивирано предложение рег.№ 30-12-32/16.02.2021 г. да бъде удължен договорът му за военна служба на основание чл.65, ал.3, т.7 и чл.66 ППЗОВСРБ. Това е така, защото Съдът не разполага със законово правомощие да разпорежи на Министъра на отбраната да извърши удължаване пределната възраст на военнослужещия. Това следва пряко от нормативната уредба, обсъдена подробно по-горе в съдебния акт, а именно, защото се касае за решение по целесъобразност, в рамките на дискреционната власт на Министъра на отбраната - § 7, ал.1 и ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗОВСРБ /ДВ, бр.38/2000 г./. Отделно от това, към датата на издаване на оспорената заповед е изтекъл и преклузивният срок, в който Министърът на отбраната е разполагал с правомощието да вземе решение за удължаване на пределната възраст, съгласно § 34, ал.2 от ПЗР към ПМС № 162/24.07.2020 г. за изменение и допълнение на ППЗОВСРБ /обн., ДВ, бр. 67/28.07.2020 г./и то не по-късно от два месеца преди датата на навършване на пределната възраст, която жалбоподателят е навършил на 17.05.2021 г. Предвид така установеното следва изводът, че без удължаване на пределната възраст не може да бъде извършено самостоятелно и исканото удължаване на договора, съгласно чл.65, ал.3, т.7 и чл.66 ППЗОВСРБ.

В заключение Съдът намира издадената заповед за законосъобразна, издадена в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, следователно жалбата следва да бъде отхвърлена. В този смисъл е и актуалната съдебна практика по аналогични казуси – Решение № 7673 от 26.05.2021 г. на ВАС по адм.дело № 3415/2021 г.; Решение № 2444 от 16.03.2022 г. на ВАС по адм.дело № 12456/2021 г.; Решение № 5953 от 18.05.2021 г. на ВАС по адм.дело № 10483/2020 г.; Решение № 8628 от 15.07.2021 г. на ВАС по адм.дело № 2461/2021 г.

Независимо от изхода на спора в полза на ответника не следва да се присъжда юрисконсултско възнаграждение, защото искането за това не е направено своевременно. В последното по делото заседание ответникът не е направил такова искане. Искането е отправено едва с писмените бележки, депозиран на 25.03.2022 г. Ето защо искането не следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Р. Л. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], озаглавена "искова молба", срещу Заповед № КВ-113/23.04.2021 г. за прекратяване на договор за военна служба, освобождаване от длъжност и от военна служба и зачисляване в запаса,

издадена от Министъра на отбраната, с която е прекратен договорът за военна служба на жалбоподателя в качеството му на главен експерт в Отдел "Навигация" в Дирекция "Комуникационни и информационни системи" на Щаба на отбраната, с военно звание "подполковник".

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: