

РЕШЕНИЕ

№ 5659

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5747** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Адв. Ю. Р. обжалва решение № РД-05-43/02.06.2022 г. на председател на Съвет за електронни медии, с което е постановен отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПД-09 23-00-8/27.05.2022 г. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорваното решение и се иска отмяната му, като се разпореди на ответник да предостави в законния срок исканата обществена информация. Съображенията на оспорващата са, че постановения отказ нарушава чл. 3, ал. 2 от ЗРТ – „Заседанията на Съвета за електронни медии са публични. За определени точки от дневния ред съветът може да проведе закрито заседание, когато вземането на решение изисква обсъждане на защитена от закон информация.“ и чл. 15, ал. 2 от Правилник за устройството и дейността на съвета за електронни медии администрацията към него „Заседанията на Съвета за електронни медии са публични.“ Възразява становището на ответник, че исканата по заявлението информация е служебна такава, като достъп до нея може да бъде ограничен в условията на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. Твърди, че от искането, обективизирано в заявлението от 27.05.2022 г. е искала достъп до обществена информация, а не служебна, с приложимостта на публичност на провеждани от С. заседания. Навежда оплакване за нарушение на конституционното ѝ право по чл. 41, ал. 1 и 2 от КРБ. Ответник по оспорването, председател на С. оспорва жалбата, чрез пълномощника си и я намира неоснователна. Иска присъждане на разноски. Съдът, като взе предвид доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от

ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното.

Жалбоподателят е подал заявление по ЗДОИ до председател на С. на 27.05.2022 г. за предоставяне звуковите записи от заседания на С., проведени на 15.04.2022 г., 21.04.2022 г., 29.04.2022 г. и 05.05.2022 г. Заявен е начин на предоставяне на исканата информация на заявителя. Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25 от ЗДОИ.

В срока по чл. 28 от ЗДОИ, председател на С., като задължен орган във връзка с правомощията по чл. 8, ал. 1, т. 1 от Правилник за устройството и дейността на съвета за електронни медии администрацията към него и във връзка с решение на С. от 02.06.2022 г., взето по реда на 12, т. 7 от Правилника отказва на адв. Ю. Р. достъп до исканата по заявлението информация. Според ответник, търсената информация попада в хипотезата на чл. 11 от ЗДОИ и представлява служебна такава. Не отрича правото на заявителя за достъп до обществена информация по чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, като посочва, че по реда на алинея втора на тази разпоредба е дадена възможност достъпът до служебна информация да бъде ограничен, когато: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации);

2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В съответствие с изискванията на чл. 24 от Правилника, за провеждани заседания на С. се съставят протоколи. Това е във връзка със задължението на С. по чл. 35, ал. 3 от ЗРТ, задължаващо органа за прозрачност и публичност, относно взетите на провежданите от органа заседания.

При така установената фактическа обстановка, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена до съда, чрез органа на 15.06.2022 г., от което следва, че оспорването на мълчаливия отказ е в срок, подадено от лице, участник в административното производство по подадено от него заявление до административен орган и е процесуално допустима за разглеждане по реда на чл. 40 и сл. от ЗДОИ.

Жалбата е неоснователна.

В ЗРТ и Правилника няма изискване за водене на звукови записи при провеждане на заседания на Съвета, а както се посочи, задължение е за съставяне на протоколи от такива, които се публикуват на интернет страницата. В оспорваното решение, ответник сочи причини, по които се правят аудиозаписи – като технически способ за прецизиране на протоколите от заседания, които са общодостъпни. Няма нормативно задължение за съхранение на звукозаписи от заседанията. В тази връзка като извод от ответника за отказ по заявлението от 27.05.2022 г. на жалбоподател е приложимостта на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ за ограничаване достъп до служебна информация, а за съда се налага извод, че в случая, при звукозапис се извършва дейност, свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение. Актовете от провежданите заседания са публичнодостъпните протоколи, в които по закон се съдържа обществената информация за дейността на органа. Техническият способ по събиране на тази информация е без обществена стойност. Заседанията на С.

са публични, както е заложено в разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Правилника, което е и законово задължение да се публикува протокол от заседание съответстващ на публичността за провеждането му.

Настоящата съдебна инстанция намира, че оспореният отказ е постановен и в съответствие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват неоснователни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност. Легалната дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съдът намира, че исканата информация от една страна, както и правилно е посочил задълженият субект, няма самостоятелно значение по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ и е свързана с оперативната подготовка на акт на органа – протокол който обективира изказвания и взети решения на С., който е общодостъпен – чл. 35, ал. 3, изр. второ от ЗРТ. Изрично в разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Правилника е предвидено, че в срок от три работни дни след всяко заседание деловодител – протоколчик оформя протокол от заседанието на хартиен носител, подписва го и го предоставя за проверка на главния секретар, а разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от Правилника регламентира, че протоколите от заседанията се съставят на хартиен носител в един оригинален екземпляр и се публикуват на интернет страницата на Съвета. Както в ЗРТ, така и в Правилника, липсват каквито и да било разпоредби, които да задължават С., чрез председателя му да извършва протоколиране на заседанията си чрез звукозаписи. Доколкото по време на заседанията на С. се изготвят някакви аудиозаписи, те имат за цел да подпомогнат съответен служител, който следва да оформи протокола от заседанието на хартиен носител в съответствие с чл. 25 от Правилника, за да възпроизведе точно в протокола проведените разисквания и направените изказвания от членовете на Съвета. От друга страна в нито един нормативен акт не се създава задължение за С. да изготвя записи на заседанията си и да съхранява същите за определен период. Единственото задължение, което Правилника и ЗРТ, предвиждат по отношение публичността на заседанията е пълните протоколи от тези заседания, които следва да бъдат само и единствено на хартиен носител, както и да бъдат публикувани в определен срок на интернет страницата на Съвета. В тази връзка следва да се има предвид, че законово определената публичност на протоколи от заседанията гарантира на всеки прозрачността в дейността на органа, а противно на това жалбоподател не може да установи как са нарушени конституционните му права. Нормативната липса на задължение за съхраняване, а по същество и изготвяне на звукозаписи не е отказ от предоставяне на обществена информация, напротив, както се установи, изготвянето на звукозаписи е в ограниченията по чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Исканата информация е свързана с оперативната подготовка на акт на органа и няма самостоятелно значение,

поради което е налице законово предвидената възможност за ограничаване на достъпа до нея. Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

В тежест на оспорващата се поставя заплащането на разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на С., които се определят в размер на 100 лева.

Съдът РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на адв.Ю. Б. Р. срещу решение № РД-05-43/02.06.2022 г. на председател на Съвет за електронни медии, с което е постановен отказ по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПД-09 23-00-8/27.05.2022 г.

ОСЪЖДА Ю. Б. Р. да заплати на Съвет за електронни медии сумата 100/сто/ лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

съдия