

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. П. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно от днес.
СПП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото.
АДВ. М. – Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.12.2025 г. и на 15.12.2025 г. писма от Софийски районен съд, 120^и състав, с което правят искане за изпращане на справка за предмета на спора и страните по настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2025 г. писмо от директора на специализирана дирекция на Комисията за противодействие на корупцията, с което уведомяват, че не може да бъде представената на ответника исканата информация, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1,

т. 1 от ЗПК Комисията е длъжна да не разкрива самоличността на лицето подало сигнала.

ИЩЕЦЪТ М. – Представям и моля да приемете удостоверение; решение на Върховен административен съд, с което второто уволнение е потвърдено като незаконно; заповед за възстановяването ми преди влизане на заповедта за възстановяване в сила отново прекратяване на служебните ми правоотношения, за трети път на същото правно основание, на което вече ВАС се е произнесъл, ведно с отказ да ми се платят дори и осигуровките за времето, през което съм бил незаконно уволнен.

Представям и моля да приемете писмени бележки, с приложени писмени доказателства по опис.

Няма час. Казаха, че нямат задължение да има час, както и, че нарушавайки закона нямат задължение да ме уведомяват, което противоречи на чл. 65 от Закона за противодействие на корупцията. Аз не знам да се входира сигнал без час, но явно може. Писмото е на страница 3.

Другите документи ги представям за сведение – решение на ВАС, както и последваща заповед за прекратяване на правоотношението ми на същото основание.

АДВ. М. – Комисията отказва на съдебното удостоверение. Държа да се снабдя с тази информация. Да бъде изисквана от Комисията служебно информацията.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7 – дневен срок от днес, да изрази становище по представените от ищеца писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ М. – В писмото, което съм Ви представил от Комисията са посочили, че преписката е прекратена. Това е информацията, която официално са дали. П. е от главния секретар на КПК. Това кореспондира с изискваната от тях информация.

СЪДЪТ намира, че повторно следва да бъде задължена Комисията за противодействие на корупцията, която със Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата неин правоприемник е Сметната палата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице Сметната палата да предостави информация относно движението по преписката на подавания от М. П. М. сигнал с входящ № С-4308/03.06.2024 г. срещу изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“.

СЪДЪТ изрично разяснява на Сметната палата да не се позовават на разпоредбата на чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗПК какъвто смисъл са нелогичните изводи на директора на Специализирана дирекция „Противодействие на корупцията“ – КПК, тъй като лицето, което е подало сигнала е ищецът в настоящото производство и неговата самоличност вече е разкрита.

В СЛУЧАЙ че в акта, с който приключва производството има имена, които не следва да бъдат разкривани, същите могат да бъдат заличени.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от получаване на писмото да предоставите исканата информация.
УКАЗВА, че при неизпълнение определението на съда ще бъде наложена глоба.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2026 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: