

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31866

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **5744** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба с вх. № 18857 от 25.07.2025 г. по описа на АССГ. Искането е направено от юрисконсулт Т. Д. Д. – процесуален представител на директора на дирекция „ОДОП“ за изменение на Решение № 25054 от дата 22.07.2025 г., постановено по адм. д. № 5744 / 2024 г. по описа на АССГ, в частта за разноските, и по – конкретно в частта, с която НАП е осъдена да заплати сумата от 200. 00 лева, представляваща недовнесен депозит за вещо лице, за която е посочено, че трябва да се внесе по депозитна сметка на АССГ в 7 – мо дневен срок от получаване на решението.

Юрисконсулт Т. Д. Д. е посочила, че финансовото задължение е вменено в тежест на ответника без правно основание. Съгласно разпоредбата на чл. 77 от ГПК, ако страната остане задължена за разноски, съдът постановява определение за принудителното им събиране.

Ответникът не депозира отговор по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

Искането е допустимо, като направено от страна по делото, в срока за оспорване на решението.

Разгледано по същество, искането е неоснователно:

В чл. 248, ал. 1 от ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението. Производството по чл. 248 от ГПК е продължение на делото по повод дължимостта и размера на направените от страните разноски в съответната инстанция. То е способ за защита срещу неправилно присъждане на разноски – чрез допълването на съдебния акт, когато те не са присъдени или чрез неговото изменение, когато са неправилно определени.

В случая, съдът се е произнесъл, като е съобразил, че по делото е постъпила молба от вещо лице М., в която е посочено, че до този момент не е постъпила сумата от 200 лева допълнително над внесения депозит. Молбата е постъпила на дата 10.07.2025 г., след края на устните състезания (24.06.25 г.), но преди постановяване на съдебното решение. Настоящият състав е съобразил, че в една част РА е законосъобразен, а именно – за периода на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит е начислена лихва в размер на 6. 67 лева. Тази лихва е за периода от 15.01.2021 г. до 14.02.2021 г. В останалата част РА е отменен – материален интерес по отмяната

48437. 80 лева, като са присъдени разноски в полза на жалбоподателя в размер на 5048. 30 лева. Съдът е приел, че трябва да се приложи близкото по смисъл правило на чл. 161, ал. 1 от ДОПК, че разноските по делото се присъждат в полза на жалбоподателя съразмерно на уважената част на жалбата. Действително допълнително определеният депозит от 200 лева в полза на вещото лице не е бил внесен от страна на жалбоподателя, но няма пречка за това да бъде задължен ответникът, доколкото жалбата е уважена почти изцяло (с изключение на определени лихви в размер на 6. 67 лева). В този смисъл неоснователен е аргументът на ответника, че дори касационната му жалба да бъде отхвърлена, то ще е налице невъзможност за последващото им събиране по общия ред за събиране на частни държавни вземания.

С оглед на изложеното искането е неоснователно и се отхвърля.

Мотивиран така и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София- град, I о., 45 - ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането (молба с вх. № 18857 от 25.07.2025 г.) направено от юрисконсулт Т. Д. Д. – процесуален представител на директора на дирекция „ОДОП“ за изменение на Решение № 25054 от дата 22.07.2025 г., постановено по адм. д. № 5744 / 2024 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението може до бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховния административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на жалбоподателя и на ответника чрез изпращане на препис от него.