

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14213

гр. София, 08.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **7232** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК, във вр. с чл. 65, ал. 4 ЗОБС.

Производството по делото е образувано по жалба на В. С. С. чрез адв. Н. срещу заповед № РИС24-РД48-36/02.07.2024 г. на кмета на район „Искър“, СО, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от НРУУРОЖТСО е наредено да се иземе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] актувано с АОС № 1585/2014 г. от 08.09.2014 г. на СО-район „Искър“ от В. С., който го държи/владее без основание.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт, като издаден в противоречие с материалноправни норми и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че в нарушение на чл. 26, ал. 1 АПК, нито той, нито членовете на семейството му са уведомявани за започването на административно производство по изнемване на имота, който СО-район „Искър“ счита за общински. За обстоятелството, че СО счита имота за общински узнал едва на 04.06.2024 г., когато открил залепено на входната врата на апартамента писмо с рег. № РИС24-ГР92-1322/03.06.2024 г., подписано от кмета на район „Искър“, с което бил уведомен, че апартаментът е общински и жалбоподателя го обитава без настанителна заповед и договор за наем. Също бил поканен доброволно да освободи жилището в 14-дневен срок, с предупреждението, че ако не го стори, ще бъде проведена процедура по изнемване на имота. Подал е възражение, в което е отразил, че жилището е предоставено на баща му С. В. С. през 1994 г. от неговия работодател „Кремиковци“ АД. Тогава четиричленното му семейство е настанено в апартамента със Заповед № 28 от 28.02.1994 г., издадена от заместник- изпълнителния директор на „Кремиковци“ АД - собственик на имота. Като работник в предприятието, баща му получил ведомствено жилище от жилищния фонд на „Кремиковци“ АД и заедно са живели в този апартамент до смъртта на баща му през 2017 г. Не му е известно

„Кремиковци" АД или държавата като негов някогашен принципал да са прехвърляли право на собственост или други вещни права по отношение на процесния имот в полза на СО. Общината никога не е влизала във владение на имота, не го е владяла по какъвто и да е начин, нито пък е събираща наем. През цялото време от 1994 г. насам, в имота не се е появявал какъвто и да е представител на СО, за да претендира, че жалбоподателя живее в общински имот. Кметът на район „Искър" не е събрал каквито и да е относими доказателства от значение за издаване на процесната заповед. Също така посочва, че е допуснато и нарушение на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, установяващ правилото, че при всяко дело съдът или административният орган уведомява Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, която изпраща представител за изразяване на становище, а при невъзможност предоставя доклад. Ответникът е уведомен, че в апартамента живеят жалбоподателя, съпругата му и малолетният им син. Счита заповедта и за немотивирана. Твърди, че не са налице предпоставките за принудително изземване на общинския имот, установени в чл. 65, ал. 1 ЗОС. Посочва, че е заявил изрично пред кмета на район „Искър", че е придобил правото на собственост върху процесния имот по давност. По отношение на него съществува правно основание да бъде в имота и това е изтеклата в полза на баща му и него, като негов законен наследник, останал в имота, десетгодишна придобивна давност, призната от чл. 79, ал. 2 от ЗС като оригинално придобивно основание за придобиване на право на собственост. В този смисъл цитира практика на ВАС, съгласно която при съществуващ спор за материално право, общините не могат да се ползват от административната процедура по чл. 65 от ЗОС. Ако не се приеме, че е придобил имота по давносту счита, че има настанителни права, произтичащи от Заповед № 28 от 28.02.1994 г., издадена от заместник-изпълнителния директор на „Кремиковци" АД, която не е отменена. Навежда твърдения, че заповедта е издадена в несъответствие с целта на закона. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът – Кмета на СО, район „Искър", е представил административната преписка по издаване на оспорената покана.

По същество на жалбата не е взел становище.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за изземване на недвижим имот – частна общинска собственост, издадена от кмета на СО-район Искър, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК, вр. чл.65, ал.1 ЗОС, предвид датата на издаване на заповедта и датата на подаване на жалбата.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: В. С. С., който да се призове на посочения в жалбата съдебен адрес на адв. Н.;

2. Ответник: кмета на район „Искър“, СО, който да се призове на известния по делото адрес;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че владее имота на валидно правно основание и, че същия се използва в съответствие с изискванията на закона.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК и във връзка с направените от жалбоподателя оспорвания, в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и, че имота, за който е издаден акта е общинска собственост и ответника разполага с правомощия да се разпорежда с него.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, предвид направените по-горе уточнения относно фактите, подлежащи на доказване.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае да бъде представляван от адвокат, следва, най-късно в първото по делото заседание, да представи пълномощно за процесуален представител.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.10.2024 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: