

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6183** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. Б., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА платежно нареждане за внесен депозит за експертиза и експертиза, постъпила на 27.01.2021 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Г. Д.-К., 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА: В отговорите на въпросите Ви, където сте констатирали превишение на плащанията спрямо постъпленията, как е констатирано това превишение – на годишна база или към съответна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликите, които съм констатирала, на плащанията спрямо постъпленията са на годишна база.

ВЪПРОС НА АДВ. Т.: Тъй като в ревизионния акт се говори за недостиг на паричните средства за 2017 г., според Вашето заключение има превишаване на плащанията спрямо постъпленията, което е различно от недостиг на средства. Може ли да поясните? Не говорим за недостиг на средства, а говорим, че има повече средства отколкото разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Превишението на плащанията спрямо постъпленията пак води до недостиг, но изчисленията, които съм направила в заключението се различават от финалните в ревизионния акт. Констатирала съм превишение на плащанията спрямо постъпленията, но резултатите са различни.

АДВ. Т.: На стр. 5 от Вашето заключение за периода 2017 г., от постъпленията, които се явяват приходи за ревизираното лице и наличните парични средства в брой, с които е разполагала, е видно, че ревизираното лице е имало над 109 000 лв. Същевременно в колона 4, разходите, които е имала през годината, възлизат на 8 500 лв. Тоест, няма как да говорим за недостиг на парични средства, а говорим за една буферна сума, която е в повече на ревизираното лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Паричните средства по банкови сметки не се променят, единствено се променят паричните средства, които лицето е имало в брой. Ако се гледа разполагаемостта с парични средства, не би следвало да има недостиг, но фактически такива са изчисленията, че лицето на практика не е разполагало с пари в брой. В отговора на въпрос 5 съм посочила, че съпругът на жалбоподателката е имал продадени недвижими имоти и той е разполагал със средства, а ревизиращите органи не ги добавят към паричните потоци, тъй като няма доказателства и за разходите по строежа, но това също ще промени резултата, ако се вземат като постъпления, тъй като пак влизат в семейството като имущество. В този смисъл не би следвало да има недостиг, а по-скоро някакво временно превишение.

ВЪПРОС НА АДВ. Т.: На стр. 9 от Вашето заключение, където казвате, че ако се вземе една втора от извършените сделки през 2004 г. и 2005 г., които са най-близо до периода, тогава може ли да се каже, че няма недостиг на парични средства за който и да е от периодите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно това казах преди малко. В отговор на въпрос 5 съм записала като забележка, че тези суми не са взети от ревизиращите органи, аз също не съм ги включила като постъпления. Те казват, че няма доказателства за разходите по изграждането на жилищните сгради, а има само нотариален акт за продажбите на съответните имоти. В този смисъл, ако се вземат и тези постъпления, дори една част от тях, това би променило резултатите, няма да има превишение или недостиг.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Към 01.01.2012 г. казвате, че се позовавате на възприетата от горестоящия орган начална разполагаема сума. Съответно в таблицата на стр. 3 таблицата сте включили и налични средства към 31.12.2012 г., които се различават.

Как е получена тази сума на стр. 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във всяка една таблица, за всяка година е получена като постъпление и като резултат. Записаното е резултат, сумата е изчислена като резултат. За 2012 г., както и за 2014 г. също е изчислено като резултат. Наличните средства в брой са изчислени като резултат.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Защо за 2014 г. не са изчислени като резултат, а са взети като декларирано от ревизираното лице в хода на ревизията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2014 г. е изчислено като резултат, както за всяка една от годините.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Резултатът е изчислен общо. Аз Ви питам за конкретни цифри, отговор няма. На стр. 4, след таблицата, за да направите съпоставката, Вие казвате, че взимате сбора на наличните към 01 януари, плюс постъпленията и от този сбор изваждате от наличните в края на годината, плюс разходите. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изваждам само сумата по банков път, защото тя не може да се промени. Тя е такава, каквато е по банково извлечение.

ЮРК. М.: В К2 взимате целия сбор общо, а в К4 взимате избирателно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото не знаем остатъка за всяка година на лицето, тоест е една величина „Х“, която трябва да изчислим. В началото има парични средства, знаем постъпленията, знаем разходите и знаем паричните средства, които са в банковите сметки. Те не се променят, те са такива, каквито са и изчисляваме с какви средства би разполагало в брой лицето, ако всичките причини са известни.

ЮРК. М. На Вас са Ви станали известни по някаква причина крайните суми, налични в брой за 2013 г. и за 2014 г. и сте ги взели от показанията на ревизираното лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, накрая съм ги взела, в отговора на последния въпрос.

ЮРК. М. Няма никаква аритметична логика в това. В К2 се взема сбора на всички налични средства към 01 януари и вместо от този сбор да се извадят всички налични към 31 декември, аналогично на този сбор, Вие вадите само два.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да Ви обърна внимание, че задачата, която имам, е да изчисля резултатите за 2012 г. и за 2013 г., за годините в които има недостиг. В констативната част съм коментирала тези години, за които има недостиг, като в останалата част от ревизирания период съм ги показала такива, каквито са. В отговорите на въпросите съм направила изчисление като започвам от началната наличност, което води до промяна в наличностите в началото и края на всеки нов период. Паричните средства в началото на периода, като се добавят постъпленията и се извадят разходите дават стойности за крайните периоди. Само че имаме парични средства в брой и парични средства по банкови сметки. Паричните средства по банковите сметки е една величина, която не е променена. Тъй като разходите и постъпленията не са разделени на такива, които са по банкови сметки и такива, които са в брой затова изключвам от наличността в края паричните сметки по банкови сметки и излиза колко е превишението.

ЮРК. М.: Значи остават тези, които са налични неизвадени, без да имаме доказателства, че са разходвани според тези записки. В рекапитулацията на съпоставката, стр. 4, където пише „общо“, колона 2 – това са наличните средства към 01 януари и представляват сбор от наличните в брой и по банков път. В последната колона – налични към 31 декември. Отново имаме наличност, която е формирана от наличност в брой и наличност по банкови сметки. Логиката при съпоставката е да участва цялата сума към 01 януари и цялата сума към 31 декември, формирана

съответно от налични в брой и налични по банкови сметки. Респективно да се вземат предвид и плащанията, които се отразяват в средните колони. Вещото лице обаче, при формирането на тази разлика игнорира сумата от 200 000 лв., която сума е приета за налична в брой към 31.12.2012 г. Записано е, че в изчислението е игнорирана. Дадена е формулата К2 плюс К3 минус К4 минус К5, ред 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сума от 200 000 лв. се изчислява по този начин, по който съм записала.

ЮРК. М.: Няма как една сума, която участва в таблицата, да не измени крайния резултат. Крайният резултат е 240 000 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Какво означава К5, ред 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сума от 200 000 лв., изчислена по този начин. Това означава. Сумите са пренесени така, както са. Годините, които не са спорни, нямам въпрос за тях и са описани в отговора на въпрос 6, там съм ги променила.

ЮРК. М.: Не, няма промяна, там са декларираните данни от ревизираното лице, декларирани в началото и в края, това сте взели за 2011 г. и 2014 г. И вече в 2015 г. много интересно защо има нула в ред 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не разбирам какво ме питат точно.

ЮРК. М.: Считам, че заключението е абсолютно необосновано. Има непринципален аритметичен подход. Разликата в резултата от този при ревизията е, че вещото лице избирателно изважда от сумата на всички налични средства една по-малка сума налични средства към края на годината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Краят на един период, когато има парични средства и те са положителна величина, те трябва да се пренесат като начало за следващия отчетен период.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ЮРК. М.: Защо смятате, че тази сума от 240 000 лв. не е начална за следващата година?

ЮРК. М.: Всичките 4 колони общо трябва да послужат за съпоставката между приходите и разходите. Първите две колони формират приходите, вторите две формират разходите. Разликата между двете прави съпоставката и представлява данъчната основа за облагане. Приходи минус разходи. Само че вещото лице вместо да извади от приходите сумата от 240 000 лв., както си е по таблицата, то вади една сума, която представлява налични парични средства в банкови сметки и игнорира наличните парични средства в брой, които няма данни да са изразходени през периода. В колона 4 нямаме данни да сме изразходили 188 000 лв. Затова те са налични и са се увеличили малко, защото имаме повече постъпления, отколкото плащания. За съпоставката са относими само и единствено цифрите, които са рекапитулация за всички колони. От колона 2 трябва да се извади общата сума на всички налични средства, а не само по банкови сметки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук става въпрос за някакво неразбиране. Във всяка една таблица съм изчислила паричните средства, които са налични в брой, защото няма как да ги прехвърля в началото на следващия период като налични и тогава трябва от колона 2 да извадите ред 2, защото там има по банков път.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като по обосноваването му съдът ще се

произнесе с крайния съдебен акт, след като вземе под внимание евентуално и допълнителните експертизи и приложените писмени доказателства и констатациите на ревизиращите органи.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., внесени от жалбоподателя, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Т.: Моля да ми бъде дадена възможност писмено да поискам назначаване на допълнителна експертиза, с допълнителна задача, каквато не бе поставена на първоначалната експертиза. По отношение на свидетеля, с оглед допускане на допълнително заключение, ще преценим дали има нужда от разпит. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Предоставям на съда. Не е налице хипотеза за допълване на експертизата според резултата от тази. Няма да правя искане за допълнителна експертиза. Считам, че е въпрос на тълкуване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, в 7-дневен срок, считано от днес, писмено да формулира искането си за допълнителни задачи към експертизата.

След изслушване становището на ответника, съдът ще се произнесе в з.з. по искането.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2021 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: