

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8240** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. – редовно призован; явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на държавен фонд „Земеделие” – редовно призован. В залата се явява юрк. Д., за която на съда служебно е известно, че е издадено пълномощно за процесуално представителство на ответника.

СЪДЪТ УКАЗА на юрк. Д. в срок до 30.11.2012 г., да представи по делото заверено копие от пълномощно.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Г. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 19.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. П. Л. - 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Адв. Т. - Експертизата е изготвена въз основа само на документи проверени от Вас,

или сте извършвал проверка на място?

Вещото лице Л. - Само въз основа на документна проверка. На място не съм извършвал проверка. Не съм имал такава задача.

Адв. Т. - Записали сте, че снимките са направени през 2010 г., видяхте ли данни кога точно?

Вещото лице Л. – Снимките, които разгледах в Министерство на земеделието и храните, са направени м. май и м. юни 2010 г.

Адв. Т. - Има ли значение за това, което ще се види после на снимката, през кой сезон са правени, както и каква е местността, има ли наклон, съответно сенки?

Вещото лице Л. - На снимките не се показва ясно, дали има наклон на терена и дали има сенки от високи дървета и храсти и други подобни, които могат да попречат, но би се отразило, ако има голям наклон и много високи дървета.

Адв. Т. - Приложили сте към заключението теренна проверка от 06.10.2011 г., в този протокол не виждам подпис на моя доверител. Вие видяхте ли други документи, от които можем да установим, че моят доверител е присъствал на тази теренна проверка?

Вещото лице Л. - От документите не се установи жалбоподателят да е присъствал на проверката, извършвана в Областна дирекция Ловеч.

Адв. Т. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Д. – С каква точност се извършва заснемането?

Вещото лице Л. – Заснемането се извършва със сателит и на практика не са възможни грешки.

Юрк. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – През 2010 г. м. септември съм имал проверка. Това място 2010 г. не е обработвано, обработвано е м. юни 2011 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 120 (сто и двадесет) лева, за която сума се издаде РКО.

Юрк. Д. - Моля да ми бъде дадена възможност да представя протокол за извършена теренна проверка. Предвид изявлението на вещото лице в днешното съдебно заседание, че са извършвани сателитни снимки през месеците май и юни 2010 г., а процесното уведомително писмо касае кампания по мерките за директни плащания 2011 г., моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице, което да бъде различно от разпитаното в днешното съдебно заседание, което да извърши проверка в Министерство на земеделието и храните и в Държавен фонд „Земеделие” и да отговори на въпроса: има ли извършено заснемане през 2011 г. за процесните имоти.

Моля да ми бъде дадена възможност за следващото съдебно заседание да поискам от оперативния отдел и представя на съда цветни снимки, ако има извършено такова заснемане касаещо процесните имоти за 2011 г.

Адв. Т. - Ответната страна прие заключението, без да го оспорва, а задачите към вещото лице имаха отношение към процесния период. Вещото лице е изразило и посочило в заключението си това, което е видял и което се е намирало по преписката, ако е имало снимки от 2011 г. е щяло да го отрази.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна експертиза със задача, формулирана днес от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 50 (петдесет) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи препис от протокола за специализирана теренна проверка от 06.10.2011 г.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.01.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: