

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11254** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. Т. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. -
редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. К. с пълномощно представено днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата от Й. К. срещу заповед РЛ-189/17.10.2012 г. на Областния управител на област С.. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображенията изложени в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административна преписка от ответника с изразено становище по допустимостта и основателността на оспорването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам искания за събиране на други доказателства. Оспорвам размера на обезщетението.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Считаю, че обезщетението е определено правилно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства изпратените от ответника писмени такива, представляващи административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Считам, че размера на обезщетението не съответства на претърпените от нашето семейство вреди. Баща ми е бил осъден не защото е извършил престъпление, а защото е бил свещеник, като считам, че с акта на осъждането му са причинени вреди на четири човека, членовете на неговото семейство. Баща ми е работил 8 години, без да получава възнаграждение. Баща ми е третиран физически и психически. По някаква случайност е останал жив и считам, че определеното обезщетение като размер представлява подигравка за претърпените вреди. Административният орган следваше да се произнесе в 3 месечен срок, а произнасянето в моя случай беше в 14 месечен срок, като бях възмутена от отношението към мен, както и от продължителния период, през който аз посещавах областния управител, за да разбере дали има издаден акт по моето заявление. Областният управител има и приемни дни обявени като приемни, но заявявам, че не успях да се срещна с него, тъй като се записах два пъти за среща с него, и след като ми казаха, че ще ми се обадят, никой не ме извика за осъществяване на такава среща.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата. Спрямо наследодателя на жалбоподателката е осъществена незаконна репресия. Размерът на обезщетението се определя в зависимост от времетраенето на репресията като за пълен календарен месец е определена сумата от 48 лева. Считам, че размера на обезщетението в обжалваната заповед е определен правилно и законосъобразно, като той не зависи от преценката на административния орган, а е нормативно и императивно определен.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

