

Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10283** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се адвокат Д. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие” – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Д.: Моля да прогласите нищожността на обжалваното уведомително писмо.

Моля да присъдите направените по делото разноски, като представям списък на разноските и доказателства за плащането им. Поддържам изложените в жалбата аргументи относно нищожността, евентуално незаконосъобразността на уведомителното писмо, като във връзка с изслушаната в предходното съдебно

заседание съдебно-техническа експертиза, искам да направя уточнение по последния въпрос и отговора му, че е установено застъпване на площи. Това е така и е налице отказ на доверителя ми от застъпването. Този имот е извън обхвата на обжалваното уведомително писмо. На стр.1 от уведомителното писмо е посочено, че по СЕПП се отказва финансово подпомагане поради несъответствие с изрично посочени в таблицата парцели. На стр.3 отново се съдържа таблица, в която отново са посочени номерата на парцелите, по които се отказва подпомагане по схемите за национално доплащане на площ. Имотът, за който е констатирано, че е налице застъпване е с БЗС №18160-21-7, за който доверителя ми се е отказал в полза на кооперацията Г.. Този имот обаче не фигурира в нито една от таблиците в обжалваното уведомително писмо, т.е. той не е взет предвид при определяне на сумите и площите.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да ми предоставите по-дълъг срок за това. По отношение на исканата нищожност, считам, че е неоснователна, предвид вече влезли в законна сила произнасяния и решения на ВАС по уведомителни писма кампания 2010г., където се обсъжда, че уведомителните писма са издадени от компетентен орган в кръга на даденото му качество - като изпълнителен директор на фонд Земеделие. По отношение на твърдението на жалбоподателя, че БЗС, от който жалбоподателят се е отказал, липсва в таблиците в уведомителното писмо, се държи вероятно на това, че застъпването е изчистено и не е взето предвид при калкулацията. А твърдението, че не е взето предвид застъпването, в административната проверка застъпванията се изчистват и в уведомителните писма се дава само площта, която е от слоя. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси в размер на 200 лв. депозит за ВЛ и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение срещу адвокатския хонорар. Считам, че е прекомерен, тъй като производството е неоченимо и хонорарът е определен в 3-кратения размер на минималното адвокатско възнаграждение. Делото не е с фактическа и правна сложност.

Адвокат Д.: Моля за срок за писмени бележки.

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 20-дневен срок за писмени съображения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/