

# РЕШЕНИЕ

№ 3080

гр. София, 18.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов  
Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **599** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Р. Д., срещу решение от 05.08.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 114 състав по нахд № 11730/2018 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 17-4332-031201/02.05.2018 г., издадено от зам. началник на Отдел Пътна полиция - СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 100 лева и лишаване от правоуправление за срок от 1 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3 ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е необосновано, постановено в противоречие на материалния и процесуалния закон. Посочва се, че констатациите на съда относно липса на съществени процесуални нарушения са непълни и необосновани, като районният съд изобщо не е взел предвид и обсъдил наведените с жалбата доводи за незаконосъобразност на издаденото НП. Твърди се, че е изтекъл срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН е съставен на 18.12.2017 г., а нарушението е извършено на 09.02.2017 г. Посочва се, че АУАН и НП не съдържат всички реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва пълно описание на обстоятелствата, при които се твърди, че е извършено нарушението. АУАН е изготвен

по начин, ограничаващ до голяма степен неговата четливост, а наказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Искане се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и да постанови ново, с което да отмени НП. В съдебното производство касаторът се представлява от адв. М., която моли НП да бъде отменено по съображенията изложени в касационната жалба.

Ответната страна не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна и доказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Районният съд е обсъдил приложените по делото писмени и гласни доказателства, въз основа на които е установил, че на 09.02.2017 г., около 08,55 ч., в [населено място], касаторът управлявал лек автомобил Опел А., с рег. [рег.номер на МПС] по [улица], с посока на движение центъра. На кръстовището с [улица], като невинен участник в ПТП с лек автомобил марка „М.“, с рег. [рег.номер на МПС], напуснал мястото на ПТП, без да изпълни задължението си като участник в ПТП. За установеното нарушение бил съставен АУАН № Д430709/18.12.2017 г. и издадено обжалваното НП, с което на С. Р. Д. на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лева и лишаване от правоуправление за срок от 1 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

От правна страна СРС е приел, че от събраните доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. Районният съд е изложил мотиви, че при издаване на АУАН и НП не са налице съществени процесуални нарушения, като нарушението и обстоятелствата, при които е извършено са описани в достатъчна степен и по начин позволяващ на жалбоподателя да организира защитата си.

Решението е неправилно.

Според описанието на нарушението в НП, С. Д., като невинен участник в ПТП, напуснал местопроизшествието, без да изпълни задължението си като участник в ПТП. Както в АУАН, така и в НП липсва словесно посочване на задължението, чието изпълнение водачът е дължал, но не е изпълнил, т.е. нарушени са разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН, според които задължителен реквизит на АУАН и НП е описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Посочената като нарушена норма на чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП регламентира три отделни задължения при ПТП с материални щети, а именно: а) да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието; б) ако между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, попълват своите данни в двустранен констативен протокол за пътнотранспортното произшествие; в) ако между участниците в произшествието няма съгласие относно

обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на МВР и изпълняват дадените им указания. На първо място, в АУАН и в НП липсва посочване на вида на последиците от ПТП – налице ли са или не настъпили материални щети. На второ място нито словесно, нито цифрово е отразено кое от регламнтираните с нормата задължения водачът не е изпълнил, т.е. коя от трите хипотези е осъществена в случая. Липсата на конкретно и ясно описание на нарушението, на доказателствата, които го потвърждават и на конкретните законови разпоредби, които са били нарушени виновно, е предпоставка за ограничаване правото на защита на административнонаказаното лице, съответно за отмяна на НП поради допуснати съществени процесуални нарушения.

По гореизложените съображения обжалваното решение, като противоречащо на материалния закон, подлежи на отмяна. Вместо него следва да се постанови друго, с което наказателното постановление бъде отменено.

Воден от горното, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 05.08.2019 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 114 състав по нахд № 11730/2018 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 17-4332-031201/02.05.2018 г., издадено от зам. началник на Отдел Пътна полиция - СДВР, с което на С. Р. Д. на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 100 лева и лишаване от правоуправление за срок от 1 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3 ЗДвП

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.