

# РЕШЕНИЕ

№ 41302

гр. София, 10.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав**, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8397** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК.

Образувано по подадена жалба от „Профи Кредит България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителите С. Н. и Н. Л., чрез пълномощник адв. Х., срещу Заповед № 230/03.04.2024 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в това дружеството да предоставя невярна и подвеждаща информация в сключени договори за потребителски кредити с потребители, относно годишния процент на разходите /ГПР/, като не включва в тях възнаграждението за представяне на допълнителна услуга, за което те реално заплащат по-висока сума за общите разходи по кредита, по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от ЗЗП.

С решение № 35192/27.10.2025 г., постановено по настоящето дело, съдът е отхвърлил жалбата, като е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника направените разноски за юрисконсулт. В мотивната част на решението, по разноските съдът е посочил, че на ответника се дължат разноски за юрисконсулт в размер на 100,00 лв., а в диспозитива е присъдил разноски за юрисконсулт в размер на 200,00 лв.

Процедурата по поправка на допуснатата очевидна фактическа грешка е по почин на жалбоподателя, който я е констатирал и с молба от 19.11.2025 г., процесуалният представител на жалбоподателя е поискал от съда да я поправи. Констатирана е очевидна фактическа грешка в решението при присъждането на разноски в полза на ответника по делото, като в мотивите е посочено, че се дължат разноски в размер на 100 лв., а в диспозитива жалбоподателят е осъден да

заплати разноски в размер на 200,00 лв. за юрисконсулт.  
Молбата е съобщена на ответника с разпореждане от 20.11.2025 г.  
В предоставения 7-мо дневен срок ответникът не е взел становище по молбата.

Съдът приема, че е налице очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175 АПК, тъй като очевидна фактическа грешка представлява допуснато разминаване във формираната и външно изразена воля на съда. Т. разминаване в случая е налице. В мотивите на решението е формирана воля за присъждане на юрисконсулско възнаграждение в размер на 100,00 лв., но в диспозитива на решението поради допуснатата техническа грешка са присъдени разноски за юрисконсулт в размер на 200 лв.

Поради изложеното е налице разминаване между формираната и външно отразената воля на съда, т.е. налице е очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на решението, която следва да бъде поправена.

Така мотивиран и на основание чл. 175 АПК, С. град, II отд., 59 състав

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на решение № 35192/27.10.2025 г., постановено по адм.д. № 8397/2025 г. по описа на АССГ, като ВМЕСТО ОСЪЖДА на „Профи Кредит България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], ДА ЗАПЛАТИ на Комисията за защита на потребителите от 200.00 лв. направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

ДА СЕ ЧЕТЕ

ОСЪЖДА на „Профи Кредит България“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], ДА ЗАПЛАТИ на Комисията за защита на потребителите сумата от 100.00 лв. направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС.

След влизане в сила на решението за поправка на очевидна фактическа грешка, делото да се изпрати на ВАС по подадената срещу решение № 35192/27.10.2025 г. касационна жалба.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: