

# РЕШЕНИЕ

№ 5028

гр. София, 18.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10146** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № 1101/04.10.2012г. на кмета район „Искър” на Столична община (СО). Ответникът и заинтередованата страна (ЗС) [фирма] чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна. ЗС [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна. Със заповед № РД–09–523/10.08.2012г. на кмета на СО е открит конкурс за организиране на ученическото столово хранене (УСХ) в 4 ОУ „Проф. Д. А.”, като провеждането на конкурса е възложено на кмета на район „Искър”. Последният е утвърдил документация, включваща методика за оценяване на постъпилите предложения, и със своя заповед № 1073/26.09.2013г. е определил комисия, която да ги отвори, разгледа и класира. Членовете на комисията са попълнили декларации по чл.35, ал.8 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПКТ), представени по делото.

Съгласно чл.52, ал.2 НУРПКТ, конкурс за УСХ се провежда по реда на Глава трета от същата наредба. Конкурсът следва да бъде обявен най-малко 30 дни преди датата на

провеждането му в електронната страница на СО, в един национален ежедневник, както и на видно място в сградата на СО и в сградата на съответната районна администрация, според изискването на чл.34, ал.1 НУРПТК. Изрично в чл.39 от същата наредба се посочва, че конкурсът се провежда в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация (КД). В случая последната не съдържа конкретна дата за провеждане на конкурса. Посочва се в т.8.1 от КД, че конкурсът ще се проведе на 18.09.2012г. от 10 ч. в сградата на район „Искър”. Така е обявено и в представената по делото публикация във вестник „Стандарт” от неизвестна дата. Не са представени доказателства, че публикацията е извършена най-малко 30 дни по-рано, както и, че съобщаване е извършено в същия срок на другите три изискуеми места (в електронната страница на СО, на видно място в сградата на СО и в сградата на съответната районна администрация). Дори да се приеме, че конкурсът е бил надлежно обявен за посочената в КД дата (18.09.2012г. от 10ч.), доколкото не се спори по делото относно това обстоятелство, то видно от приложените в преписката доказателства, конкурсът не е бил проведен на тази дата. Това се установява както от заповедта за назначаване на комисия, така и от протокола за работата ѝ; видно и от писмо рег. индекс 0700-565/2/25.09.2012г. на кмета на район „Искър”, провеждането на конкурса е било отложено за 26.09.2012г. от 11 часа. За това отлагане няма данни да е бил уведомен друг заинтересован, освен директора на дирекция „Образование” в СО. Наред с това, приложимата наредба и не предвижда възможност за подобно отлагане. В случай, че такова се наложи поради непредвидени обстоятелства, предвид цитираната по-горе разпоредба на чл.39 НУРПТК промяната на датата налага одобряване на нова КД с корекция в този смисъл и новото ѝ обявяване. Неизпълнението на задължението за надлежно информиране на възможно най-широк кръг заинтересовани лица – потенциални кандидати за участие, представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като засяга самото начало на процедурата по разглеждане и оценяване на постъпилите предложения. Поради тази незаконосъобразност, незаконосъобразни са и всички последващи действия на комисията, а съответно – и постановеният краен акт на конкурса – процесната заповед. Изискванията за надлежно разгласяване на конкурса са особено съществени, тъй като представляват една от основните гаранции за постигане на целта на закона – оптималното управление на общинската собственост, заедно с осъществяване на други функции на общината, в частност в случая – осигуряване на УСХ. Тези цели налагат стриктно съблюдаване на правилата, в т. ч. относно широкото разгласяване на условията с цел привличане на по-голям брой кандидати, а съответно – постигане на по-добри условия за УСХ. Тъй като в случая не са били спазени условията за своевременно разгласяване на достоверната дата за провеждане на конкурса, оспорената заповед ще следва да се отмени.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че не се установиха сочените от жалбоподателя нарушения в работата на комисията. Съставеният от последната протокол за работата ѝ представлява официален документ, чието съдържание не може да бъде опровергавано със свидетелски показания, съгласно чл.164, ал.1, т.2 от Гражданския процесуален кодекс, приложим на основание чл.144 АПК. Ето защо, съдът в настоящия състав намира недопустими и не възприема показанията на свидетелката П. И. Н., ангажирани в подкрепа на твърдението, че дружеството, обявено за участник, спечелил конкурса, не е било представило посочения в протокола брой договори и препоръки. Съдът намира и неотнормирани към предмета на

делото представените документи, обявени в Търговския регистър, доколкото условията на конкурса не са предвиждали извършването на подобна проверка от конкурсната комисия. В останалата си част показанията на свидетелката Н., както и тези на свидетелката В. Н. С. макар да съответстват на останалите доказателства по делото, не установяват обстоятелства, допринасящи за изясняване на спора; поради това, настоящият състав намира, че те не следва да бъдат обсъждани.

Предвид изложеното и като прецени оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че процесната заповед е издадена от компетентен орган и в изискуемата от закона форма; при постановяването ѝ обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в резултат на които тя е в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Тъй като за провеждането на конкурса с процесния предмет е необходимо новото му обявяване, безпредметно е връщането на преписката на основание чл.173, ал.2 АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на направените разноски по представен списък. Установява се по делото общ размер на последните: 1550 (хиляда петстотин и петдесет) лева, от които 50 лв. – държавна такса и 1500 лв. – платен хонорар за адвокат. Разноските следва да бъдат възстановени от Столична община, предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 1101/04.10.2012г. на кмета район „Искър” на Столична община.  
ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата 1550 (хиляда петстотин и петдесет) лева – разноски по делото.  
Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: