

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. П. Й. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ ОПП –редовно призован, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. В. - редовно призован, не се явява.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ответника на 02.07.2020 г., с което в изпълнение на протоколно определение на съда изпращат заверени копия на заповед № 513з-6324/17.08.2018 г. и заповед № 513з-2743/03.04.2019 г.

Адв. Д.- Да се приемат представените писмени доказателства като относими.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и тези приложени към писмо от 02.07.2020 г.

В залата се явява свидетеля М. В..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. С. В. – [дата на раждане] [населено място], български гражданин, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. - Имам спомен мисля, че миналата година имаше ПТП между лек автомобил и мотоциклет, ако говорим за същото. Аз съм от група за тежки ПТП и посещавам много ПТП-та, но специално мисля, че става въпрос за това. За този случай си спомням, че имаше пострадал пътник от мотоциклета, а водача на мотоциклета беше напуснал мястото на ПТП. От РУ бяха изпратили екип преди нас и го бяха издирили, същият се беше отклонил от ПТП-то през една детска площадка, от другата страна и се беше опитал да се прикрие с мотора. Бяха го издирили и го бяха върнали на място. Беше вдигнал мотора и напуснал мястото на ПТП. Имаше свидетели, които са били заедно преди това с въпросните хора и се оказва, че ситуацията е следната: В кв. Л. В пред блока нещо са се черпили, пили са алкохол, след това едните си тръгнали и е станало произшествието. Всичко е описано в досъдебното производство. Имаше завързан случай, от гледна точка на цялата ситуация. По свидетелските показания на другите хора, които са били заедно с него установихме водача на мотоциклета. Говоря за всички замесени в случая. 5 или 6 човека седят и пият, 4 от тези хора казват кой се качва на мотоциклета и напуска мястото на събитието. След 15 минути става инцидента, пострадалия го вдига линейка. Имаше много хора и другите участници казаха, че еди кой си е управлявал. Същото това лице по неговите дрехи и всичките следи, аз съм част от разследването, полицейски орган и съм сигурен на 100% че е той. Сигурен съм по неговите следи, по разговора с него. С него говорих на място, видях брат му, хората от полицейското управление, които са го издирили. За мен най-фрапиращото беше от човешка гледна точка, не може да возиш приятеля си, независимо какво се е случило, независимо имаш ли книжка, пияна ли си, да се пребие, да се убие и ти да станеш и да си тръгнеш. Установих, че той е управлявал не само по следите от него. Провел съм разговор, не само аз, аз бях с други колеги, с всички участници в произшествието, с всички присъстващи преди това, с колегите които са били след това и това е лично мое мнение, аз съм изяснил този момент. Идеята е че целия кръг, който се завърта от събития преди това и след това ме навеждат на мисълта, че това е водача. Не само по нараняванията, по следите по дрехите които бяха в кръв, следите от другия водач, там имаше колчета-противопаркинг и имаше много следи от ПТП. Разговарях с другите участници и те казаха, че човека който се е возил отзад е пострадалия. Ако се замислите малко и сте моторист, както съм аз, при тази ситуация няма как, защото като те ударят странично, пътника който е отзад веднага изхвърля, а ти имаш силата да се държиш за волана. Това го предполагам, аз не съм експерт. Мисля че беше жена, това което си спомням, че беше момиче водача на другия автомобил, дали са били двама или трима не помня. С всички говорих на място, които искаха да подадат каквато и да е информация. Провел съм разговор с другия водач в ПТП-то, с пострадалото лице и всички казаха, че лицето което е напуснало ПТП-то с мотора е водача на мотора. Мисля, че имаше отказ тогава за тестване за алкохол и наркотици. Всичко е описано в актовете, дали сме го тествали не си спомням, поддържам това което съм написал.

СЪДЪТ предяви на свидетеля В. акт от 22.10.2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ- Да мой е и на колегата М.. Ние винаги описваме стриктно всичко, щом съм написал, значи лицето е отказало.

Свидетелят остана в залата.

Адв. Д.- Моля да изискате от ответника СДВР справка на процесната дата, място и час, описани в АУАН, доколкото се твърди че е налице ПТП, да се изиска справка кои

са били лицата намиращи се в автомобила, с който е станало ПТП и идентични данни за същото. Правя искането защото днес разпитания свидетел възпроизвежда данни на други лица, същият не е очевидец на описаното в акта. Твърди че е придобил впечатления от другите лица участници в ПТП. Ако такива има, те са очевидци и биха могли да изяснят фактите, а именно: Дали същите са възприели разположението на водача и пасажера на мотоциклета с който е станало ПТП, което е основен по делото факт, а именно кой от двамата е управлявал мотоциклета. В АП липсват данни за лицето което е управлявало. Има издадено НП за отказ от проба за алкохол и за ред други нарушения, както са описани. НП в момента се обжалва, но към момента не съм уведомен за образувано дело в СРС. След подаване на жалбата нямам информация. Ако по делото има данни за лицето от другия автомобил, моля да не се изисква справката.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ - Спомням си, че лицето отказа проба, той не беше въобще словоохотлив, не искаше като цяло да съдейства. Аз съм група огледна, която идва в последствие, когато всичко е възникнало, отивам, установявам, описвам и предавам. Аз съм съставил акта. Той не беше словоохотлив, не може да се очаква от човек който е напуснал ПТП да съдейства. Той отказа да бъде тестван за алкохол. Там имаше екип на 05 РУ и те ми го доведоха. Екипа ми каза, че пристигайки на място другите са казали, че участника в ПТП е вдигнал мотора, почнал да го бута и е напуснал. От там го търсят и го намират на 500 м в градинката между блоковете. Намират го, връщат го обратно, мотора беше оставен на 50 м от удара, лицето беше с тях имаше 30 човека граждани. Преди това съм бил в Окръжна болница, всичките му приятели, които са били преди това до първите 15 минути отказаха съдействие и вече като разбраха, че нещата са сериозни започнаха да споделят, къде са били преди това, как са тръгнали двамата. Доколкото си спомням господина има брат близък. С всички съм говорил на място.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен от залата.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на свидетели, намира че делото е изяснено от фактическа, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на свидетели.

Адв. Д. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. По делото не се доказва основното и спорно обстоятелство, че жалбоподателя е управлявал на процесната дата, място и час мотоциклета. Събраните по делото доказателства не могат да доведат до категоричен извод, че Ю. Й. е управлявал мотора. Видно е че при ПТП-то на мотора са били двама души, но по никакъв начин не се доказва, че той е управлявал. От разпитания днес свидетел, който не е очевидец заявява, че е съставил акта по данни на други участници, които не бяха разпитани по делото. Задължение на органа който води административното производство да даде категорични доказателства в

насока на фактите, които са описани в акта. Намирам, че показанията на този свидетел не могат да се възприемат като категорични. Очевидно е че свидетелят разчита на предположения и догадки, за да обоснове изводите направени в акта. Моля да се отмени заповедта. Моля да ми присъдите направените разноски, съгласно списък към жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: