

РЕШЕНИЕ

№ 1848

гр. София, 19.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **170** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във вр. с чл. 10, ал. 6 от ЗСПД.

Образувано е по жалба на П. И. И. от [населено място], чрез адв. С. В., със служебен адрес – С., [улица], „Търговски дом”, кантора № 355, срещу Заповед № СЗ-2552 / 18. 10. 2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – С., потвърдена с Решение № РД 01- 657 / 14. 12. 2012 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град.

В жалбата се излагат съображения, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон, тъй като жалбоподателката отговаря на всички изисквания на закона за отпускане на исканата помощ. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – С. и да бъде отпусната исканата помощ.

Ответникът - директора на Дирекция „Социално подпомагане” - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Ответникът - директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба – декларация вх. № СЗ-2552 / 09. 10. 2012 г., жалбоподателката П. И. И., е поискала отпускането на еднократни парични помощи за отглеждане на дете по чл. 8в

от ЗСПД. Към молбата са представени удостоверение за раждане на дете и увурение от ВУЗ, че майката е записана, като студент в редовна форма на обучение.

В молбата декларация е отбелязано, като мотиви на отказ, че детето е родено на 26. 11. 2011 г., а шестмесечния погасителен срок е изтекъл до 31. 05. 2012 г.

Със Заповед № СЗ-2552 / 18. 10. 2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – С., е отказана месечната помощ по чл. 8в от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/, като е посочено, че съгласно чл. 12, т. 7 от ЗСПД, е изтекъл погасителен срок.

Заповедта е потвърдена с Решение № РД 01-657 от 14. 12. 2012 г. на Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателката на 18. 12. 2012 г. (стр. 7), а жалбата е подадена на 02. 01. 2013 г., видно от клеймото на копието от пощенския плик (стр. 6), а 01. 01. 2013 г. е почивен ден.

Предвид това, съдът намира, че жалбата е подаден в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по чл. 10, ал. 4 от ЗСПД, видно и от приложената (стр. 30) заповед № 09-13 / 01. 02. 2012 г. на Директора на ДСП – С. за упълномощаване на С. Н., да издава заповеди по чл. 16 от ППЗСПД.

Съгласно чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД, майка (осиновителка) студентка, учаща в редовна форма на обучение, има право на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, независимо от доходите на семейството, когато детето не е оставено за отглеждане в специализирана институция за деца.

На основание чл. 12, т. 7 от ЗСПД, вземанията по този закон се погасяват в срок от шест месеца - за еднократната помощ за отглеждане на дете до навършване на една година от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, считано от края на месеца, през който е родено (осиновено) детето.

Съгласно чл. 16а, ал. 6 от ППЗСПД (в действащата към момента на издаване на оспорения акт редакция), правото за получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане на детето и/или от датата на записване в редовна форма на обучение на лицата по чл. 8в, ал. 1 и 4 от ЗСПД.

Действително, към настоящия момент ал. 6 на чл. 16а, от ППЗСПД (изм. и доп. - ДВ, бр. 95 от 2012 г., в сила от 04.12.2012 г.), има следната редакция - правото за получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане (осиновяване) на детето.

На основание чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

При това положение, независимо, че към настоящия момент нормата на чл. 16а, ал. 6 от ППЗСПД има друг редакция приложима към конкретния случай е именно редакцията преди изменението.

Видно е, че в този случай правото на получаване на помощта възниква алтернативно от датата на раждане на детето или от датата на записване в редовна форма на обучение.

По делото няма спор за факти и е безспорно, че детето е родено на 26. 11. 2011 г., но

майката П. И. И. е записана през учебната 2012 г. – 2013 г. от 01. 10. 2012 г. в редовна форма на обучение в Университет за национално и световно стопанство, видно от приложеното (стр. 17) уверение.

В конкретния случай правото на еднократна помощ по чл. 8в от ЗСПД възниква от записването на майката като студентка в редовна форма на обучение, което е станало на 01. 10. 2012 г. и след като молбата декларация за отпускането на помощта е подадена на 09. 10. 2012 г., не е изтекъл 6-месечния срок по чл. 12, т. 7 от ЗСПД.

В случая не е налице противоречие между различни по степен административни актове, каквито са твърденията на процесуалния представител на ответника, тъй като изрично в чл. 10, ал. 8 от ЗСПД, е посочено, че редът за отпускане и предоставяне в пари и/или под формата на социални инвестиции на семейните помощи се урежда с правилника за прилагане на този закон.

В същото време, в чл. 12, т. 7 от закона не е регламентиран реда за погасяване на помощта, когато качеството на студент за майката възниква след раждането на детето, поради което поради наличието на законодателна празнота този пропуск е регламентиран в правилника, чрез използване на алтернативни варианти за началния момент за възникване на правото на съответната помощ – от раждането на детето или от датата на записване в редовна форма на обучение, като в този смисъл са и мотивите на Решение № 2949 от 01.03.2013 г. по адм. д. № 12696/2012 г., VI отд. на ВАС.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

При този изход на спора, ответника дължи на жалбоподателката направените разноси, каквото искане за присъждане е направено в откритото съдебно заседание. По делото е представен (стр. 28) договор за правна защита и съдействие, където е записано договорено възнаграждение в размер на 500 лв. и реално внесено такова в размер на 300 лв. Доколкото действително направени разноси са такива в размер на 300 лв., такива следва да се присъдят на жалбоподателката.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на П. И. И. от [населено място], Заповед № СЗ-2552 / 18. 10. 2012 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – С., потвърдена с Решение № РД 01- 657 / 14. 12. 2012 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град.

ВРЪЩА преписката на директора на Дирекция „Социално подпомагане”- С., за произнасяне по молбата на П. И. И., съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Дирекция „Социално подпомагане” – С., да заплати на П. И. И. от@@6@[жк], ул. М. Б.” № 56, ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

