

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Ева Пелова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3624** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 часа се явиха:

При проверка на лицата:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА ОБЩЕСТВЕН И РЕЛСОВ ТРАНСПОРТ – редовно призован, представлява се от адв.Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от юрк.Я., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ(поотделно: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Д.: Поддържам жалбата. Във връзка с направеното възражение по отношение на липсата на правен интерес на това дело, представям и моля да премете писмена молба, с препис.

Моля съдът да задължи ответната страна да предостави административната преписка

в цялост, тъй като смятам, че тя не е предоставена. Не са представени доказателства за обявяване чрез средствата за масова информация на предстоящо обществено обсъждане, каквото е изискването на чл.6, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на обществено обсъждане на проекти по чл. 4 и чл.5 от Закона за общинския дълг, а именно поканата за обсъждане на предходната алинея следва да бъде публикувана в централен и местен ежедневник най-малко 7 дни преди насроченото обсъждане. Чисто от процедурна гледна точка не е представена никаква икономическа обосновка, нито социално-икономическа обосновка. Това изчерпва доказателството ми искане. Твърдението ми в жалбата е, че процедурата е порочна.

Юрк.Я.: Изцяло оспорваме жалбата. Определението на съда касаещо наличието или не на правен интерес не може да се обоснове без представяне на доказателства по повод на бланкетната жалба, с която е сезиран съда.

Изрично сме посочили, че в случая алтернативното ни искане за наличие на правен интерес е, след като съдът се произнесе с оглед на постоянната съдебната практика свързано с това, че не е налице административен акт по смисъла на АПК, който да бъде предмет годен на съдебно оспорване в настоящото съдебно производство, по отношение на който съдът не се произнесе.

Считам, че съдът следваше да се произнесе и по наличието на правен интерес с оглед на това, че към момента на постановяване на определението, същият не е разполагал с доказателства за наличието на такъв.

Поддържаме отново искането си за прекратяване на настоящото съдебно производство като недопустимо, както и че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, за което сме представили и съдебна практика аналогична на настоящата. На следващо място, няма как посочването на предмета на дейност на жалбоподателя да е относим към решение, което е самостоятелен способ за оперативно управление на общинска дейност. Тоест предметът на дейност на дружеството не може да бъде свързан с това дали СОС може да вземе решение свързано с поемането или не общински дълг. Поради което считам, че представените доказателства не обосновават наличието на какъвто и да е правен интерес в настоящото съдебно производство.

По отношение на това, че не сме спазили процедурата по приемане на настоящото решение на Общинския съвет, изрично в преписката сме описали цялата процедура по обществено обсъждане.

Юрк.Я.: По отношение на доказателствата, които вие изисквате, същите са приложени към преписката за обявяване на общественото обсъждане в два ежедневника, които са представени в съда. Общественото обсъждане е въз основа на заповед на кмета на СО. Във връзка с общественото обсъждане сме представили всички налични доказателства. Още повече, че в сайта на Столична община и на Столичен общински съвет, същите са качени в раздела за обществено обсъждане. Тоест те към настоящия момент са налични. Моля да се приеме административната преписка в цялост.

Адв.Д.(реплика): Възразявам. Не се намираме в спор по същество.

Прокурорът: Считам, че следва да бъдат уважени доказателствените искания и да се даде възможност на ответника да представи преписката и исканите доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА молба от 22.06.2022 година.
По направените искания по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, ведно с допълнително представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да попълни административната преписка, като представи извадка от протокола, която удостоверява, че въпросното решение е било включено в дневния ред и този дневен ред е бил приет, както и заповедта, която е представена по делото без отбелязване на година, както и всички други документи, относими към взетото решение и в частност посочените в молбата на жалбоподателя документи, ако такива са били съставяни. Указва, че при неизпълнение съдът ще приеме, че исканите документи не са съставяни, респ. че други относими документи към преписката не са налични.

Страните(поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

Делото не е изяснено от правна и фактическа страна делото следва да бъде отложено за следваща дата и час, а именно: 04.11.2022 година от 10.30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: