

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5422** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. М. чрез АДВ. В. Ц. И. – редовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА 1 бр. СД, съдържащо документите от административната преписка.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Във връзка с обстоятелството по чл.44, ал.2 ЗЧРБ, представям препоръка от Б. Църква в България, в която помага жалбоподателя. Моля да се разпита лицето, от което е препоръката във връзка с продължителността на неговото пребиваване. Нямаме документи от държавата, която го е задържала, защото не са ни предоставили. Отишъл е да си поднови паспорта и са го задържали. Това е което имам като информация. Към настоящия момент семейното му положение е разведен. Няма деца от брака си с българска гражданка. Бил е трудово ангажиран в определени периоди, но не винаги на трудов договор. Пребивава на територията на Република България от 30 години.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Считаю, че днес представеното писмено доказателство е неотнoсимо към предмета на делото. Обстоятелствата, които следва да докажете са безспорни. Органът не отрича, че лицето има пребиваване от 30 години. Това не е спорно обстоятелство по делото. Това е частен документ – препоръка и няма отношение към спора. Считаю за неоснователно искането за призоваване на свидетел. Материалноправните предпоставки за издаването на акта и това, което се опитваме да докажем е дали лицето е отсъствало от страната за повече от 12 последователни месеца, извън територията на ЕС, какви са били причините за това и има ли семейно положение и някаква свързаност. Това е препоръка от частно лице, което няма отношение към тези обстоятелства. Моля да не се приема и да не се допуска разпит на такъв свидетел.

Адв.И. – Ние не целим да докажем продължителността на неговото пребиваване в държавата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и 1 бр. СД.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел, при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата по чл.44, ал.2 ЗЧРБ, конкретно свързани с издадената препоръка от почетен Епископ П. И. от Б. Църква в България.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 26.10.2022 г. от 11:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: