

РЕШЕНИЕ

№ 4056

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3931** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. Г. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Г. В. срещу Решение от 08.03.2021 г., постановено по НАХД № 649 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К, № 4094564, издаден от СДВР на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, установено със система за видеоконтрол АТСС С. MD1192.

Касаторът обжалва решението с доводи за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в становище. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не изпраща представител в открито съдебно заседание.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II-ри касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

Производството пред Софийски районен съд е образувано по жалба на А. Г. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу електронен фиш серия К, № 4094564, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил електронния фиш.

За да постанови този съдебен акт, СРС, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че на 26.10.2020 г., в 19:45 часа, лек автомобил „Б. И ИЗ“, с ДК СВ 1324 НВ се движел в по Околовръстен път с посока на движение от [улица]към [улица]като преминавайки до № 161 на Околовръстен път бил заснет с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол АТСС С. MD1192. В конкретния район, скоростта е ограничена с пътен знак Б26- 80 км/ч. Измерената скорост на движение била 134 км/ч, която след приспадане на толеранс от 3 % била изчислена на 129 км/ч. Ограничението на скоростта било 80 км/ч – за населено място. Бил изготвен снимков материал. Установено било, че собственик на автомобила е [фирма], а касаторът е бил управител и законен представител на дружеството. Процесният електронен фиш бил връчен на касатора, като в 14-дневен срок от връчването му, последният не представил в СДВР писмена декларация с данни за това, че друго лице е управлявало автомобила. От удостоверение № 17.09.5126 е видно, че мобилна система за видеоконтрол АТСС С. MD1192 е одобрен тип средство за измерване с валидност до 07.09.2027 г., като видно от протокол от проверка № 06-С-ИСИС-/21.02.2020 г., същата е преминала последваща проверка.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи. Приел е, че оспореният електронен притежава изискуемите задължителни реквизити, в съответствие с нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Въз основа на събраните и кредитирани доказателства по делото съдът е установил, че А. Г. Б. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за максимално допустимата скорост на движение при управление на МПС в населено място по смисъла на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, тъй като управлявайки процесния автомобил със скорост от 129 км/ч, при ограничение на скоростта от 80 км/ч, касаторът е превишил максимално допустимата скорост с 49 км/ч.

Решението е правилно.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен съставът на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът намира за неоснователни и изложените доводи, че издателят на фиша е допуснал заобикаляне на закона, като вместо АУАН е издал електронен фиш. В този смисъл районният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция не намира за необходимо да преповтаря.

При така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалвания електронен фиш, районният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.03.2021 г., постановено по НАХД № 649 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.