

РЕШЕНИЕ

№ 2606

гр. София, 17.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9517** по описа за **2013** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 03.07.2013 г. по НАХД № 14438/2012 год., Софийски районен съд, НО, 106 състав, е отменил наказателно постановление № СИ-Т-С-12-03-015/08.05.2012 г., издадено от инж. В. П. Г. - директор на Столичен инспекторат към Столична община, с което на основание чл. 36, ал. 9 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община на С. Г. К. е наложено наказание „глоба“ в размер на 300,00 лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от административно наказващия орган /АНО/, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно. В съдебно заседание се явява и поддържа жалбата си.

Ответникът – С. Г. К., в съдебно заседание се явява и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира подадената жалба за основателна и доказана.

Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка за това, че на 07.03.2012 г. В. М. Г., на длъжност „специалист“ в Столичен инспекторат към Столична община, в присъствието на свидетеля М. Г. Т., съставил акт за установяване на административно нарушение № 12-03-015 на С. Г. К. за това, че на 07.03.2012 г., около 08:00 часа в [населено място], район „В.“, на кръстовището между [улица]и [улица]същият неправомерно е извършвал търговия на открито, предлагайки за продан прясно мляко, което, продавано по този начин, може да бъде опасно за здравето като с деянието си е нарушил чл. 20, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Така съставеният АУАН е връчен на нарушителя на 07.03.2012 г.

Въз основа на горепосочения акт на 08.05.2012 г. е издадено наказателно постановление № СИ-Т-С-12-03-015/08.05.2012 г. от директора на Столичен инспекторат към Столична община инж. В. П. Г., с което на основание чл. 36, ал. 9 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община на жалбоподателя е наложено наказание „глоба“ в размер на 300,00 лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Наказателното постановление е връчено лично на санкционираното лице на 07.07.2012 г. чрез писмо с обратна разписка, като процесната жалба е подадена на 09.07.2012 г.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано. При изяснена фактическа обстановка районният съд от правна страна е изложил мотиви, които настоящият състав споделя.

Следва да се допълни по наведените касационни основания, че не са налице пропуски на СРС в хода на разглежданото съдебно производство. Районният съд подробно е обсъдил в решението си защо и поради какви причини кредитира изслушаните пред

СРС свидетелски показания и какви са изводите му от това.

Нещо повече, при наличието на твърдението на свидетеля П. К. в съдебно заседание от 08.04.2013 г., че именно той, а не санкционираното лице С. К. е продавал на пазара, съдът намира, за изцяло правилни изводите на СРС по отношение на извършителя на нарушението.

Доколкото длъжностните лица не са осъществили контролна покупка, а според твърденията им не е имало други лица в момента на проверката около колата /свидетелски показания на В. Г. - актосъставител/, където е продавано млякото, правилни са изводите на СРС и са доказани твърденията, че С. К. само е пазел млякото, без да осъществява изпълнителното деяние под формата на „продажба” на неразрешената от Наредбата стока.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.07.2013 г. по НАХД № 14438/2012 год., Софийски районен съд, НО, 106 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.