

РЕШЕНИЕ

№ 4077

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11141** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба подадена от „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД срещу четири броя откази за издаване на документ – Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375700/21.10.2022г. за заето лице М. Г. Ц., издадено от Г. в ТД на НАП – С.; Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375064/23.09.2022г. за заето лице Д. Н. Т., издадено от Г. в ТД на НАП – С.; Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375066/23.09.2022г. за заето лице П. С. П., издадено от Г. в ТД на НАП – С. и Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375603/23.09.2022г. за заето лице П. Д. П., издадено от Г. в ТД на НАП – С..

Жалбоподателят поддържа, че оспорените откази са необосновани и незаконосъобразни. Поддържа, че по отношение на четиримата командировани служители, „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД отговаря на всички изисквания въведени в дял II от Регламент № 883/2004, чието изпълнение е условие за запазване на приложимото законодателство на изпращащата държава-членка, в това число и спорният въпрос, че дружеството обичайно осъществява дейността си на територията на Р.България. В тази връзка поддържа, че в това производство административният орган няма правомощия, нито да проверява дали дружеството има и използва офис, нито реалността на доставките с посочените контрагенти. Представени са всички

необходими документи, с оглед на което прави искане за отмяна на обжалваните четири решения за отказ.

Отказите са обжалвани по административен ред, като жалбите са оставени без уважение с Решение №А-27/22.11.2022г. на Директора на ТД на НАП С.. В тази връзка, на основание чл.98, ал.2 АПК на оспорване пред съда подлежат първоначалните административни актове, издаден от главни инспектори по приходите при ТД на НАП – С..

Ответниците - Е. К. М. и С. Ал Ф. - главни инспектори по приходите при ТД на НАП – С., чрез своя пълномощник оспорват жалбата.

Заинтересованите страни - М. Г. Ц., Д. Н. Т., П. С. П. и П. Д. П., не вземат становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното:

Административното производство е започнало с искания за издаване на удостоверение А1 за приложимото осигурително законодателство за заето лице на територията на две или повече държави-членки подадени от „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, по електронен път, както следва:

- с вх.№ 2202И0359316/21.09.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7945/21.09.2022г. за М. Г. Ц. за периода 23.09.2022г. – 23.12.2022г.,

- с вх.№ 2202И0358358/23.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7181/24.08.2022г. за Д. Н. Т. за периода 11.07.2022г. – 23.12.2022г.,

- с вх.№ 2202И0358360/23.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7183/24.08.2022г. за П. С. П. за периода 18.07.2022г. – 23.12.2022г.,

- с вх.№ 2202И0358498/29.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7330/29.08.2022г. за П. Д. П. за периода 28.07.2022г. – 23.12.2022г.

Към отделните искания са приложени следните документи:

Искане с вх.№ 2202И0359316/21.09.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7945/21.09.2022г. за М. Г. Ц.. Посочено е, че длъжността на лицето е - лицето е Общ работник строителство на сгради. Изпратен е в предприятието - EVO BUILD B.V., Х.; адресът по престой е - Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria. Датата на постъпване на работа на заетото лице в България е 05.09.2022г. и лицето не се изпраща за да замести друго лице. Периодът на командироване е от 23.09.2022г. до 23.12.2022г. Отбелязано е, че процентното съотношение на реализирания оборот на територията на Р. България спрямо общия реализиран оборот за предходните 12 месеца е 25.00; броят на договорите изпълняван в България е 4, а в приемащата държава (А.) – 1. Към искането са приложени: трудов договор № 30/02.09.2022г. сключен между „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД и М. Г. Ц. за изпълняване на длъжността „Общ работник строителство на сгради“, с място на работа: [населено място], [улица], за неопределено време, с изпитателен срок 6- месеца. Договорът е прекратен на 30.09.2022г. Представени са още: справка за прието уведомление по чл.62, ал.5 КТ и справка, че лицето е с непрекъснати здравноосигурителни права.

Във връзка със заявлението в ТД на НАП – С. при гл. инспектор по приходите С. Ал Ф. е образувана проверка. С ИПДПОЗЛ от 26.09.2022г., гл. инспектор по приходите е изискал от дружеството да се представят всички документи във връзка с дейността на територията на България и извън територията на България за периода от 01.05.2021г., в това число и сключени договори, отделни поръчки и приемо-предавателни

протоколи. Изискани са счетоводни документи, документи за командироване на служителите, декларация от управителя за изрично изброени обстоятелства, както и списък на служителите и на кои обекти са полагали труд.

В отговор е постъпила декларация от В. Х. Н. – пълномощник на „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с която е декларира, че основният предмет на дейност на дружеството е извършване на строително-монтажни услуги. На територията на Р. България трудова дейност осъществяват 14 лица назначени на трудови договори. Седалището на дружеството е в [населено място], [улица]; с 1 брой административен служител – К. В.; мястото на сключване на по-голямата част от договорите е седалището на дружеството; дружеството не притежава разрешителни, лицензии и др.п. документи; не притежава собствени или наети офиси, търговски обекти и производствени помещения; счетоводното обслужване се извършва от „Веркарис“ ЕООД.

Към декларацията е приложен договор за монтаж на подизпълнители от 27.04.2022г. сключен между EVO BUILD B.V. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД за извършване на: Монтаж на тавани и логистика, Х. инсталация, А. – сухо строителство, на адрес: Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria. Срокът за изпълнение на дейностите по договора е от 23.05.2022г. до 23.12.2022г. Приложен е и друг договор между същите дружества от 30.08.2021г. с предмет Монтаж на НАС, тавани, логистика, дърводелски работи и други свързани строителни дейности, които да се извършват на адрес: Marie Curie Strabe, 63457, X. (X.), Германия.

Представен е и договор от 01.09.2021г. сключен между „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД (възложител) и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД (изпълнител), с предмет: извършване на СМР на обект с местоположение [населено място], общ. М., обл. В., срещу цена в размер на 70 000 лева (без ДДС). Към договора е приложен Протокол образец 19; обобщен приемо-предавателен протокол. Представен е и друг договор сключен между същите дружества в [населено място], на 04.04.2022г., за ремонт на обект: Винарна изба [населено място] село, срещу възнаграждение в размер на 57 490 лв. Към договора е приложен и Протокол обр.19.

Представен е и договор от 15.08.2022г. сключен между Б. С. К. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с предмет извършване на ремонт на апартамент в [населено място],[жк], [улица], срещу възнаграждение в размер на 12 330 лева.

Договор от 01.09.2022г. сключен между „ГОЛДЪН ШЕЪР“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с предмет: шпакловка на стени и тавани с обща площ 4000 кв.м., на партерен етаж в сграда в [населено място], [улица], срещу цена от 32 000 лева без ДДС.

Представени са и счетоводни документи на дружеството – молител: Справка за реализиран оборот за периода м.май 2021г. – м.август 2022г., в която е деклариран оборот в страната – 199 989,00 и оборот извън страната – 593 985,58. Справката е придружена с оборотни ведомости за съответните периоди. Представено е извлечение от главна книга, сметка Каса в левове за периода 01.05.2021г. – 31.07.2022г.; от сметка – Разплащателна сметка; приходи от продажба на стоки и приходи от продажба на услуги.

Декларирано е издаването на 10 фактури към EVO BUILD B.V., „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД, и „АЙ ПИ КЕЙБЛИНГ“ ЕООД, като фактурите с извлеченията към тях са приложени по делото.

С ново ИПДПОЗЛ от 06.10.2022г., от дружеството са изискани документите, които не са представени след първите указания, в това число документите за командироване и

справките за наети лица, ползвани от дружеството офиси и помещение и др. Отговор не е постъпил.

В хода на проверката са извършени справки за задълженията на дружеството, справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори; справка за данни за осигуряването по БУЛСТАТ.

При така събраните доказателства, главният инспектор по приходите е издал оспореното Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375700/21.10.2022г. Органът по приходите е приел, че след анализ на събраните данни, не са налице условията при които посоченото лице може да остане подчинено на българското осигурително законодателство. Приел е, че не са представени убедителни доказателства за регулярно извършвана дейност на територията на Р. България; че дружеството не спазва изискванията на местното законодателство относно реда и начина на осигуряване на командированите лица; констатират се липси и несъответствия в представените документи за извършена дейност на територията на Р. България. Това е мотивирало органът по приходите да приеме, че е налице неизпълнение на чл.12 (1) от Регламент 883/2004 и съответното лице не може да остане подчинено на българското осигурително законодателство, с оглед на което е издала цитираните решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство.

Искане с вх.№ 2202И0358498/29.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7330/29.08.2022г. за П. Д. П.. Посочено е, че длъжността на лицето е - Общ работник строителство на сгради. Изпратен е в предприятието - EVO BUILD B.V., X.; адресът по престой е - Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria. Датата на постъпване на работа на зетото лице в България е 28.07.2022г. и лицето не се изпраща за да замести друго лице. Периодът на командироване е от 28.07.2022г. до 23.12.2022г. Отбелязано е, че процентното съотношение на реализирания оборот на територията на Р. България спрямо общия реализиран оборот за предходните 12 месеца е 25.00; броят на договорите изпълняван в България е 6, а в приемащата държава (А.) – 1. Към искането са приложени: трудов договор № 27/27.07.2022г. сключен между „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД и П. П. за изпълняване на длъжността „Общ работник строителство на сгради“, с място на работа: [населено място], [улица], за неопределено време, с изпитателен срок 6- месеца. Представени са още: справка за прието уведомление по чл.62, ал.5 КТ и справка, че лицето е с непрекъснати здравноосигурителни права. Представени са още: Заповед за командировка в чужбина № 020/28.07.2022г., както и цитираните по-горе договори между Б. С. К. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД от 15.08.2022г. и между „ГОЛДЪН ШЕЪР“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД от 01.09.2022г.

Искане с вх.№ 2202И0358360/23.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7183/24.08.2022г. за П. С. П.. По отношение на него отново е посочено, че длъжността е - Общ работник строителство на сгради. Изпратен е в предприятието - EVO BUILD B.V., X.; адресът по престой е - Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria. Датата на постъпване на работа на зетото лице в България е 14.07.2022г. и лицето не се изпраща за да замести друго лице. Периодът на командироване е от 18.07.2022г. до 23.12.2022г. Отбелязано е, че процентното съотношение на реализирания оборот на територията на Р. България спрямо общия реализиран оборот за предходните 12 месеца е 25.00; броят на договорите изпълняван в България е 6, а в приемащата държава (А.) – 1. Към искането са приложени: трудов договор № 26/13.07.2022г.

сключен между „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД и П. П. за изпълняване на длъжността „Общ работник строителство на сгради“, с място на работа: [населено място], [улица], за неопределено време, с изпитателен срок 6- месеца. Представени са още: справка за прието уведомление по чл.62, ал.5 КТ и справка, че лицето е с непрекъснати здравноосигурителни права. Представени са още: Заповед за командировка в чужбина № 019/17.07.2022г., както и цитираните по-горе договор за монтаж на подизпълнители от 27.04.2022г. сключен между EVO BUILD B.V. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, както и договор от 01.09.2021г. сключен между „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД с описаните по-горе приложения.

Искане с вх.№ 2202И0358358/23.08.2022г. и заведено в ТД на НАП с вх.№ 53-06-7181/24.08.2022г. за Д. Н. Т.. По отношение на него отново е посочено, че длъжността е - Общ работник строителство на сгради. Изпратен е в предприятието - EVO BUILD B.V., X.; адресът по престой е - Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria. Датата на постъпване на работа на заетото лице в България е 09.07.2022г. и лицето не се изпраща за да замести друго лице. Периодът на командироване е от 11.07.2022г. до 23.12.2022г. Отбелязано е, че процентното съотношение на реализирания оборот на територията на Р. България спрямо общия реализиран оборот за предходните 12 месеца е 25.00; броят на договорите изпълняван в България е 6, а в приемащата държава (А.) – 1. Към искането са приложени: трудов договор № 25/08.07.2022г. сключен между „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД и Д. Т. за изпълняване на длъжността „Общ работник строителство на сгради“, с място на работа: [населено място], [улица], за неопределено време, с изпитателен срок 6- месеца. Представени са още: справка за прието уведомление по чл.62, ал.5 КТ и справка, че лицето е с непрекъснати здравноосигурителни права. Представени са още: Заповед за командировка в чужбина № 018/09.07.2022г., както и цитираните по-горе договор за монтаж на подизпълнители от 27.04.2022г. сключен между EVO BUILD B.V. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, както и договор от 01.09.2021г. сключен между „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД с описаните по-горе приложения.

Във връзка с тези заявления в ТД на НАП – С. при главен инспектор по приходите Е. М. е образувана проверка. С ИПДПОЗЛ, гл. инспектор по приходите е изискал от дружеството да се представят всички документи във връзка с дейността на територията на България и извън територията на България за периода от 01.05.2021г., в това число и сключени договори, отделни поръчки и приемо-предавателни протоколи. Изискани са счетоводни документи, документи за командироване на служителите, декларация от управителя за изрично изброени обстоятелства, както и списък на служителите и на кои обекти са полагали труд.

В отговор е постъпила декларация от В. Х. Н. – пълномощник на „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с която е декларирала, че основният предмет на дейност на дружеството е извършване на строително-монтажни услуги. На територията на Р. България трудова дейност осъществяват 14 лица назначени на трудови договори. Седалището на дружеството е в [населено място], [улица]; с 1 брой административен служител – К. В.; мястото на сключване на по-голямата част от договорите е седалището на дружеството; дружеството не притежава разрешителни, лицензии и др.п. документи; не притежава собствени или наети офиси, търговски обекти и производствени помещения; счетоводното обслужване се извършва от „Веркарис“ ЕООД. Към

декларацията са приложени описаните по-горе договор за монтаж на подизпълнители от 27.04.2022г. сключен между EVO BUILD B.V. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД за извършване на: Монтаж на тавани и логистика, X. инсталация, А. – сухо строителство, на адрес: Ailecgasse 5, 2320 Schwechat, Austria; договор от 01.09.2021г. сключен между „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД (възложител) и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД (изпълнител), с приложенията, както и счетоводни документи на дружеството – молител: Справка за реализиран оборот за периода м.май 2021г. – м.август 2022г., в която е деклариран оборот в страната – 199 989,00 и оборот извън страната – 593 985,58. Справката е придружена с оборотни ведомости за съответните периоди. Представено е извлечение от главна книга, сметка Каса в левове за периода 01.05.2021г. – 31.07.2022г.; от сметка – Разплащателна сметка; приходи от продажба на стоки и приходи от продажба на услуги. Декларирано е издаването на 10 фактури към EVO BUILD B.V., „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД, и „АЙ ПИ КЕЙБЛИНГ“ ЕООД, като фактурите с извлеченията към тях са приложени по делото. В хода на проверката са извършени справки за задълженията на дружеството, справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори; справка за данни за осигуряването по БУЛСТАТ.

При така събраните доказателства, главният инспектор по приходите Е. М. е издала оспорените Решения за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство по отношение на тези работници, тъй като не са налице условията, при които посочените лица могат да останат подчинени на българското осигурително законодателство. Приел е, че не са представени убедителни доказателства за регулярно извършвана дейност на територията на Р. България; че дружеството не спазва изискванията на местното законодателство относно реда и начина на осигуряване на командированите лица; констатират се липси и несъответствия в представените документи за извършена дейност на територията на Р. България. Това е мотивирало органът по приходите да приеме, че е налице неизпълнение на чл.12 (1) от Регламент 883/2004 и съответните лица, не могат да останат подчинени на българското осигурително законодателство, с оглед на което е издала цитираните решения за отказ за издаване на удостоверения относно приложимо законодателство.

В съдебното производство не са представени нови доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в писмена форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, поради което същият отговаря на изискванията за форма в чл. 59, ал. 2 от АПК. В хода на административното производство, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган е издал акта, след като е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, при извършена проверка и обсъждане на всички относими доказателства.

Спорно между страните в случая е кое е приложимото осигурително законодателство за М. Г. Ц. за периода 23.09.2022г. – 23.12.2022г.; за Д. Н. Т. за периода 11.07.2022г. – 23.12.2022г.; за П. С. П. за периода 18.07.2022г. – 23.12.2022г., и за П. Д. П. за периода 28.07.2022г. – 23.12.2022г.

Разпоредбата на чл. 45 от ДФЕС гарантира свободното движение на работници в рамките на Съюза, като за целта предвижда премахването на всякаква дискриминация, основаваща се на гражданство между работниците от държавите членки, що се отнася до заетост, възнаграждение и други условия на труд. От друга страна, системите на социалната сигурност на държавите членки функционират на

териториален принцип, като регулират събития, които възникват единствено на територията на съответната държава. Правилата за координация на системите за социална сигурност на държавите-членки на ЕС за релеватния период са установени с Регламент /ЕО/ № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 за координация на системите за социална сигурност и Регламент /ЕО/ № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. за установяване на процедурата за прилагане на Регламент /ЕО/ № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност. Задачата на посочените регламенти е да синхронизират системите за социална сигурност на държавите членки, за да се елиминират онези противоречия, които възникват от прилагането на националните законодателства в трансгранична ситуация. Правилата за определяне на приложимото законодателство са заложи в дял II, чл. 11– чл. 16 от Регламент № 883/2004, като в разпоредбата на чл. 11, пар. 1 е изведен ръководният принцип, че за едно заето лице е приложимо законодателството само на една държава членка. При наети и самостоятелно наети лица разпоредбата на чл. 11, пар. 3, буква а) от Основния регламент въвежда правилото, че се прилага законодателството на държавата членка, в която се осъществява дейността– "правило на заетостта". Изключението от това общо правило при командироване на заети лица е посочено в разпоредбата на чл. 12, пар. 1 от Регламент /ЕО/ № 883/2004, съгласно която лице, което осъществява дейност като заето лице в държава- членка от името на работодател, който обичайно осъществява дейността си в нея и което е командировано от този работодател в друга държава членка, за да осъществява там дейност от името на същия работодател, продължава да е подчинено на законодателството на първата държава членка, при условие че предвиденото времетраене на тази работа не превишава 24 месеца и че не е изпратено да замества друго лице. Според разпоредбата на чл. 14, § 1 от Регламент /ЕО/ № 987/2009 за целите на прилагането на чл. 12, § 1 от основния регламент, лице, което осъществява дейност като заето лице в държава- членка от името на работодател, който обичайно осъществява дейността си в нея, и което е командировано от този работодател в друга държава- членка включва лице, което е наето с цел да бъде командировано в друга държава- членка, при условие, че непосредствено преди да започне работа, спрямо съответното лице вече се е прилагало законодателството на държавата- членка, в която е установен неговият работодател. В случая и съгласно българското законодателство към "категорията заети лица" спадат всички осигурени лица по реда на чл. 4, ал. 1 от КСО. В чл. 14, § 2 от Регламент /ЕО/ № 987/2009, за целите на прилагането на член 12, § 1 от основния регламент е визирано, че изразът "което обичайно осъществява дейността си в нея" се отнася до работодател, който обичайно извършва значителни по обхват дейности, различни от чисто вътрешни управленски дейности, на територията на държавата- членка, в която е установен, като се вземат под внимание всички критерии, характерни за дейностите, извършвани от въпросното предприятие. Приложимите критерии трябва да отговарят на специфичните характеристики на всеки работодател и на действителния характер на извършваните дейности.

Основният спор по делото се свежда именно до обстоятелството дали в случая е приложимо изключението на член 12, § 1 от основния регламент от гледна точка наличието на обичайно осъществявана дейност от страна на дружеството-жалбоподател на територията на Република България, при съобразяване на това с дефиницията, съдържаща се в чл. 14, § 2 от регламента за прилагане и съответно дали са налице предпоставките за издаване на искания формуляр-удостоверение А1 за посочените по- горе лица.

Съгласно постоянната практика на Съда на ЕС, обективизирана и в Решение на Съда

(голям състав) от 3 юни 2021 година по дело C-784/19, разпоредбите на дял II от Регламент № 883/2004, част от който е и член 12, параграф 1 от този регламент, представляват пълна и единна система от съгласителни норми. Целта на нормите е не само да се избегне едновременното прилагане на няколко национални законодателства и усложненията, които могат да възникнат от това, но и да не се допусне лицата, попадащи в приложното поле на посочения регламент, да бъдат лишени от защита в областта на социалната сигурност поради липса на приложимо по отношение на тях законодателство. Следователно, щом дадено лице попада в персоналия обхват на Регламент № 883/2004, определен в член 2 от последния, по принцип се прилага закрепеното в член 11, параграф 1 от този регламент правило, че приложимо е само едно национално законодателство, и същото се определя в съответствие с разпоредбите на дял II от посочения регламент. За тази цел член 11, параграф 3, буква а) от Регламент № 883/2004 установява принципа, че който осъществява дейност като наето лице на територията на една държава членка, се подчинява на законодателството на тази държава (решение от 16 юли 2020 г., AFMB и др., C-610/18, EU:C:2020:565, т. 42).

Следва да се съобрази обаче, че този принцип е формулиран съгласно членове 12—16 от Регламент № 883/2004, като в някои особени случаи простото прилагане на общото правило по член 11, параграф 3, буква а) от този регламент би довело не до избягване, а напротив, до пораждаване както за работника, така и за работодателя и за социалноосигурителните органи на административни усложнения, които могат да попречат на упражняването на свободното движение на лицата, попадащи в приложното поле на този регламент. Сред тези особени случаи е по-специално и хипотезата по член 12 от Регламент № 883/2004. Съгласно параграф 1 от този член лицето, което осъществява дейност като наето лице в държава членка от името на работодател, който „обичайно осъществява дейността си в нея“, и което е командировано от този работодател в друга държава членка, за да осъществява там дейност от името на същия работодател, продължава да е подчинено на законодателството на първата държава членка, при условие че предвидената продължителност на тази работа не превишава 24 месеца и че не е изпратено да замества друго командировано лице. Следователно безпротиворечиво се приема в практиката на Съда на ЕС, че в обхвата на тази разпоредба може да попадне командирован работник, чийто работодател има особена връзка с държавата членка, в която е установен, доколкото този работодател „обичайно осъществява дейността си“ в тази държава членка. В член 14, параграф 2 от Регламент № 987/2009 се уточнява, че този израз следва да се разбира в смисъл, че се отнася до работодател, „който обичайно извършва значителни по обхват дейности, различни от чисто вътрешни управленски дейности, на територията на държавата членка, в която е установен, като се вземат под внимание всички критерии, характерни за дейностите, извършвани от въпросното предприятие“, които критерии „трябва да отговарят на специфичните характеристики на всеки работодател и на действителния характер на извършваните дейности“.

В конкретния случай, видно и от вписванията по партията в ТР на „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, основният предмет на дейност на дружеството е строителство, проектиране, инженеринг на сгради, съоръжения и инфраструктура; строително-ремонтни работи и реконструкция на сгради, съоръжения и инфраструктура, както е и декларирано в хода на административното производство. По същество, тази дейност представлява изпълнение на задължения по особен вид договор за изработка в строителството. Същината на дейностите е извършване на конкретно възложени дейности и простиране на конкретен резултат – изработеното, в резултат на което дружеството-изпълнител получава уговореното възнаграждение. В

тази връзка и в контекста на приложението на член 14, параграф 2 от Регламент № 987/2009, следва да се установи по делото, че „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД извършва значителни по обхват дейности по строителство на територията на Р. България, за да се ползва от дерогацията по член 12, пар.1 от Регламент № 883/2004, като се съобразят конкретните характеристики и действително извършените дейности. В тази връзка възражението на жалбоподателя, че фактът на реално извършване на декларираните от него дейности, не подлежи на изследване в настоящото производство е неоснователно, доколкото именно цитираната разпоредба на член 14, параграф 2 от Регламент № 987/2009 въвежда количествени критерии за извършване на значително по обхват дейност, който е фактически въпрос и се установява с допустимите доказателствени средства в процеса при приложение на принципа за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, обективизиран в чл.154, ал.1 ГПК, приложим на основание пар.2 от ДР на ДОПК.

В тази връзка, с определението за насрочване на делото съдът е дал указания на жалбоподателя, че е в негова тежест да установи фактите на които основава своите възражения – че обичайно осъществява дейността си на територията на Р. България, съобразно критериите на чл.12, параграф 1 от Регламент ЕО 883/2004 (основен Регламент). С подаване на жалбата и след даване на указанията, жалбоподателя не ангажира нови доказателства, различни от представените в хода на административното производство пред органите по приходите. По отношение дейността в Р. България, там са представени общо три писмени договора за извършване на строително-ремонтни дейности: договор от 01.09.2021г. сключен между „ДЕЙВСТРОЙ“ ЕООД (възложител) и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД (изпълнител), с предмет: извършване на СМР на обект с местоположение [населено място], общ. М., обл. В., срещу цена в размер на 70 000 лева (без ДДС), както и договор за ремонт на обект: Винарна изба [населено място] село, срещу възнаграждение в размер на 57 490 лв.; договор от 15.08.2022г. сключен между Б. С. К. и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с предмет извършване на ремонт на апартамент в [населено място],[жк], [улица], срещу възнаграждение в размер на 12 330 лева и договор от 01.09.2022г. сключен между „ГОЛДЪН ШЕЪР“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД, с предмет: шпакловка на стени и тавани с обща площ 4000 кв.м., на партерен етаж в сграда в [населено място], [улица], срещу цена от 32 000 лева без ДДС.

За установяването на реално извършвани строителни дейности жалбоподателят представя единствено частни документи носещи подписи на негов представител. Приложените частни документи нямат достоверна дата за трети лица – каквито в случая са органите по приходите, тъй като не е налице нито едно от основанията по чл.181 ГПК. Документите не носят подпис на органите по приходите, с оглед на което и при конкретното оспорване, не могат да им се противопоставят в процеса. Съгласно дадените указания в цитираната практика на Съда на ЕС при преценката налице ли са основанията за прилагане на дерогацията по чл.12 от Регламент 883/2004, следва да се съобразят и конкретните характеристики на извършваната от дружеството – работодател дейност. В случая се касае за строителна дейност, която се удостоверява с нарочни документи – актове и протоколи по време на строителството, издавани на всеки етап по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, издадена на основание чл. 169, ал. 3 и § 18, ал. 1 ЗУТ от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г. Жалбоподателят представя единствено приемо-предавателни протоколи на които е посочено, че са подписани от възложителя и от изпълнителя по договора. Не е представен обаче, нито един официален документ, в това число и за откриване на строителството и за упражнени

контрол. С такива документи жалбоподателят следва да разполага след като твърди, че строежите са завършени и приети от възложителя. Не са представени обаче, нито в хода на административното, нито в съдебното производство, с оглед на което и настоящият състав приема за недоказано извършването от страна на „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД на строителните работи посочени в цитираните три договора, в това число и с оглед липсата на конкретизация на обекта на който се твърди да са извършени – вид и адрес.

След като жалбоподателят, не представи убедителни доказателства в подкрепа на възражението си, че извършва значителни по обхват дейности на територията на Р. България, не може да се приеме, че са налице условията при които посочените лица, за които се иска издаване на удостоверение, могат да останат подчинени на българското осигурително законодателство. Изводите на органите по приходите са правилни и законосъобразни с оглед на което жалбата срещу отказите за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство, следва да се отхвърли.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375700/21.10.2022г. за заето лице М. Г. Ц., издадено от Г. в ТД на НАП – С.; Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375064/23.09.2022г. за заето лице Д. Н. Т., издадено от Г. в ТД на НАП – С.; Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375066/23.09.2022г. за заето лице П. С. П., издадено от Г. в ТД на НАП – С. и Решение за отказ за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство № 220088375603/23.09.2022г. за заето лице П. Д. П., издадено от Г. в ТД на НАП – С., потвърдени с Решение №А-27/22.11.2022г. на Директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „ГЛОБАЛ БИЛД 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] **да заплати** на Национална агенция за приходите, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от **100 лева** – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно на основание чл.97 ДОПК.

СЪДИЯ: