

# РЕШЕНИЕ

№ 2163

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **197** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Лени филм“ ЕООД, чрез юк. В., срещу Решение № 4138/03.11.2022 г., постановено по НАХД № 10693/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 116-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът – председателят на Съвета за електронни медии /С./, се представлява от юк. П., който оспорва жалбата. Претендира разноски. Депозирани са писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № РД-10-19/28.07.2022 г., издадено от председателя на С., с което на „Лени филм“ ЕООД за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ във връзка с т. 26.3, т. 27 и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ (отм., ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 ПЗР ЗИД ЗРТ (ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.). е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 ЗРТ и § 57, ал. 2 ПЗР ЗИД ЗРТ (ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.).

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС установява следното:

На 16.05.2022 г. при извършване на проверка от Системата за мониторинг на С. на телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНМАНИЯ“, създавана и предоставяна за разпространение от търговския доставчик на медийни услуги „Лени филм“ ЕООД, контролните органи констатира, че на 12.05.2022 г., от 20:02:17 часа до 21:47:53 часа, по телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНМАНИЯ“, е излъчен игралният филм „А. в М.“ без никакво визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Установено е, че разпространеният по програма „СИНМАНИЯ“ на 12.05.2022 г. от 20:02:17 до 21:47:53 часа филм съдържа множество сцени с порнографско съдържание. Филмът „А. в М.“ има издадена виза за разпространение в България с категория „D“ - „Забранен за лица под 16-годишна възраст“ от Националната комисия за категоризацията на филми и възрастовите ограничения. Поради това на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-18/13.07.2022 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд е изпълнил задълженията си по чл. 13, ал. 1, чл. 14, ал. 1 и чл. 107, ал. 2 НПК за пълно и обективно изследване на всички обстоятелства по случая, е събрал относимите за тях доказателствени средства, надлежно е обсъдил и анализирал фактите от значение за спорното право и е извел обосновани изводи, които се възприемат изцяло.

Правилна е преценката на СРС за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН. Всички възражения на касатора са подробно обсъдени от районния съд, като изводите му за тяхната неоснователност се споделят от касационната инстанция и не следва да бъдат преповтаряни. Сочените касационни основания не са налице.

Съгласно чл. 17а, ал. 1 ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Според чл. 17а, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗРТ Съветът за електронни медии съвместно с

доставчиците на медийни услуги, включително Б. и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно § 57, ал.2 ПЗР ЗРТ, до влизането в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал. 5 на чл. 32.

По делото няма спор, че касаторът като доставчик на медийни услуги по чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ е излъчил процесния филм на 12.05.2022 г. от 20:02:17 часа до 21:47:53 часа, по телевизионна програма „СINEMANIA/ СИНМАНИЯ” без никакво визуално обозначение или предупредителен знак за възрастово ограничение и препоръчителен родителски контрол. Не е спорно и че аудио-визуалното съдържание на предаването не може да се причисли към никое от изключенията по чл. 17а, ал. 2 ЗРТ. С излъчването аудио-визуално съдържание, изпълнено със сексуални и провокативни сцени, доставчикът нарушава разпоредбата на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ във връзка с т. 26.3, т.27 и т.33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Медийното съдържание е разпространено без наличието на препоръчителен знак за родителски контрол, като е излъчен и в часови пояс, в който се предполага, че и много деца биха могли да станат потребители на гореописаното медийно съдържание – преди 22:00 часа.

Неоснователно е пространно застъпеното в касационната жалба твърдение, че административно-наказващият орган е издал НП в нарушение на чл. 27, ал. 2 ЗАНН и случаят е маловажен.

Съгласно чл. 27, ал. 2 ЗАНН, при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Според санкционната норма на чл. 126, ал. 4 ЗРТ за нарушение като процесното на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. Именно като е отчел, че нарушението е формално, извършено за първи път и предвид имотното състояние на нарушителя административнонаказващият орган е наложил санкция в минималния предвиден размер. Имотното състояние на дружеството не е основание същото да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. При налагане на процесното наказание е съобразено, че предвид съдържанието на излъчения филм, часовия диапазон на излъчване, липсата на предупреждение, както и множеството на брой сцени, неподходящи за деца, нарушението е с изключително висока обществена опасност.

Преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол (Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на Общото събрание на наказателната колегия във Върховния касационен съд на Република България). Противно на твърдяното в касационната жалба, административнонаказващият орган се е съобразил със собствените си Критерии за отграничаване на маловажните случаи от 2010 г., публикувани на страницата на С.. В т. 4 от Критериите изрично е предвидено, че не следва да се приемат за маловажни случаите, независимо от поредността на нарушението от дадено лице, когато недвусмислено са нарушени разпоредбите, касаещи защитата на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните (чл. 17, ал. 2 и ал. 3 ЗРТ ). Чл. 17, ал. 3 е отменен с ДВ, бр. 109 от

2020 г., в сила от 22.12.2020 г., но съдържанието му е пренесено в посочената за нарушена в настоящия случай разпоредба на чл. 17а, ал. 1 ЗРТ (изм., бр. 109 от 2020 г., в сила от 22.12.2020 г. ). Правилна е преценката, че в случая липсват основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, а същевременно е с висока степен на обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на касационния ответник за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4138/03.11.2022 г., постановено по НАХД № 10693/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав.

ОСЪЖДА „Лени филм“ ЕООД да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

