

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КУМЕР“ ООД, представлявано от Е. Й. И. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. Ш., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д.- Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. К. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

АДВ. К. – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р., на 49 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Моля преди да преинем към изслушване на заключението да представя доказателства, във връзка с които ние ще зададем въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: По задача 3 сте заключили, че има 51 сделки с отклонение на пазарен сегмент Централизиран пазар на двустранни договори с отклонение. В тази връзка можете ли да кажете, че от този вид сделки представляват обичайна търговска практика за процесния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През процесния период, който е зададен за изследване са извършени 51 сделки, извън процесните сделки, а те са три на брой. За периода са извършени общо 54 бр. сделки, 51 с различни участници и 3 бр. с въпросните участници по процесните сделки, така че изхождайки от това, че има значително количество сделки, които са извършени на този пазарен сегмент и считам, че това е обичайна сделка, обичайна практика, още повече, че самите правила допускат извършването на сделки с отклонения. През изследваният период други сделки, освен вашата, в таблиците съм посочила параметрите, които са договорени между страните и там се вижда, че тези отклонения са в посока надолу и са за определени сделки 50%, за други 60%, за трети 100%, но като брой не мога да кажа. В таблицата по задача три са посочени, в таблица 1 за периода 2019 г., а таблица 2 е за периода 2020 г.

АДВ. К.: По задача 3 има ли сделки, които поради особености на търга, а именно с отклонения е възможно реализираното количество да е по-голямо от 100 МВтч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, мисля, че имах подобна задача за да изчисля максималното количество МВтч, които би било допустимо ако се следва отклонението в посока на максимално допустимия процент отклонение. По отношение на това дали има такива сделки трябва да се направи изчислителна процедура от която да се види на база на базовия товар, който е определен в заявлението по съответния процент, който може да е 100, 200, 500, 1000, както е по процесните сделки и да се съпостави полученото количество, заедно с базовия размер добавен към него на товара, с това, което е по процесните сделки, но това е по отношение на товара, а по отношение на максималното количество МВтч., то е изчислено в задача 4 и от там е видно, че има такива сделки, които са над количествата по процесните сделки. Такава е „Ел Бонус“, като пазарен участник с инициатор на търга „Електрохолд“. Това е таблица 3. Вижда се от таблицата кои са сделките, които са с по-големи количества от 100 МВт.

АДВ. К.: Има ли сделки с отклонения, които са инициирани от продавача, но количествата за покупка се определят от купувача за процесния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да има такива сделки. Това което съм описала в таблиците е на база подадени характеристики на стандартизирания продукт от информацията получена от КЕВР, където са описани кой е периодът на търгуване, какви са отклоненията и кой може да определя количествата, в случая купувачът.

АДВ. Ш.: По задача 1, при изготвяне на заключението запознахте ли се с материалите по делото и съвпада ли заключението ви за съответствие на заявленията за процесните търгове с действащите борсови правила към съответния момент с установеното от КЕВР в процесното решение. Това заключение на КЕВР потвърждава ли се от направеното заключение по задача 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такъв въпрос, но ако тези заявления не отговаряха на действащите правила, те нямаше да бъдат допуснати и нямаше да има сделки по тях. Целият процес минава през одобрение на оператора, прегледат се за допустимост и се иницира търгът.

АДВ. К.: По задача 3, установено ли е през 2019 и 2020 г. при други сделки, освен процесните, с отклонение между -100 , +1000?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извън процесните не. А други отклонения в посока над +500 ги има в таблицата.

АДВ. К.: Кое е най-голямото отклонение в посока нагоре което установихте +500 за 2019 и 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първата сделка, която е с отклонение над 500 няма, но то се вижда.

АДВ. К.: А Съизмерими ли са отклоненията -100 +1000 зададени по процесните търгове и другите отклонения -100 и +500 пак за същия времеви период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих, че когато базовият товар е по-малко количество, но отклонението е по-голямо и се съпостави този вид сделка с базов товар, който е по-голямо количество от тези процесни фактури с по-малко отклонение, би могло да се достигне до по-голямо количество спрямо процесните договори.

АДВ. К.: При изготвяне на таблица 1 и най-вече на таблица 2, запознахте ли сте с представените от нас заявления, които са представени с цел за изготвяне на експертизата и представени днес. Бихте ли казали каква информация идентифицирате в последната колона на таблица 1 и таблица 2, а и в предпоследната също по задача 3. В таблица 2, в последната колона виждаме сериозни разминавания в това кои лица реално са купувачи и кои продавачи.

АДВ: Ш.: Да разясня само. Инициаторът на търга, когато предмета на търга е покупка, той се явява купувач, освен ако не е посочено нещо друго в заявлението. Затова сме предоставили тези заявления. Като първия пример е заявление на „Топлофикация“, което е на първата страница и от което се вижда, че инициатор на търга е „Топлофикация София“, търгът е за покупка и следователно би следвало „Топлофикация“ да бъде определящата страна на количествата. В случая „Топлофикация“ би следвало да бъде купувач, посочен в тази графа и би следвало в класическата хипотеза той да се яви като определящ количествата, които реално могат да бъдат изтъргувани. Вещото лице е допуснало техническа грешка в цялата предпоследна колона на таблица 1 и таблица 2, т. е при сделките за покупка погрешно е посочен продавач вместо купувач, а при продажба погрешно е посочен купувач вместо продавач.

АДВ. К.: Опасното е че се създава грешна преценка и грешна представа за поведението на пазарните участници, като в таблица 2, единствената по-различна сделка е на втори ред, в която единственото лице, което е определяща страна е продавачът. Във всички останали случаи определящата страна е купувачът. Именно това създава заблуждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм ползвала като информация е на база на предоставени данни за сключените сделки през 2019 и 2020 г. Има графа, в която се дава характеристика на продукта, който е търгуван: нестандартизиран продукт, с какво отклонение, в какъв период е този продукт. Трябва да се предоставя след това какво е отклонението, дали е почасово или месечно и съответно информация за това кой определя количествата и те са посочени в идентификацията, в скобка, на всеки един от продуктите. В тези заявления, които ме питате дали съм ги гледала, в част от тях изобщо няма информация кой определя количествата. В попълнените заявления може да се намери на определени места.

АДВ. К. – Горе вдясно е записано коя е определящата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми дадете възможност да изготвя една таблица, в която на

база на всяко едно заявление ще опиша в него дали е посочено кой може да определя тези количества защото тук в момента се посочват няколко заявления от всички тези 54, които са изследвани и в тях има информация, но в останалите може да няма. Това не са процесните заявления.

АДВ. К. – Ние желаем само да се оправи таблицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отзад на заявленията има едни специфични условия. В определена част от тези условия има информация кой може да променя графика и съответно от там и количествата, така че въпросът не може да бъде решен само със смяната на купувач или продавач в съответната таблица, а на база на всяко едно такова заявление ще се направя справка и ще е посочено дали е отпред посочено където са дадени допустимите отклонения кой има право да определя количествата или отзад в допълнителните условия.

АДВ. К. – Всичко това до голяма степен касае извършеното нарушение защото може да се направи извод, че ако вземем първите две процесни сделки от 30.01 и 31.01, и в двете заявления инициатор е „Мост енерджи“, само че дружеството, което може да определя количествата в едната хипотеза при сделката от 30.01 е продавачът, който е „Кумер“, който не е инициатор на търга, вместо както в останалите заявления, страната която определя количествата на покупка да бъде купувачът, т.е. Мост енерджи“, правото е предоставено на продавача, на „Кумер“ и това отличава сделката от сделката която е на 31.01 и при която купувачът „Мост енерджи“ има право да определя количествата, които могат да са реално реализирани по сделката.

АДВ. Ш. – Два въпроса изобщо не са включени в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля че съм отговорила на всички въпроси те са четири от жалбоподателя и три от страна на ответника.

АДВ. Ш. – Ние сме поискали да се допуснат като допълнителни въпроси тези, в случай че не се допусне преформулирането на въпросите. Ние искаме да бъдат допуснати всички наши въпроси.

СЪДЪТ – Допуснати са задачите, така, както са поставени от жалбоподателя, а не вашите, които сте редактирали, както и трите задачи, които сте поставили допълнително в молбата от 07.03.2024 г.

АДВ. К. – Искаме отново да бъде отговорено на трети въпрос и да се редактира таблицата.

АДВ. Ш. – Не е отговорено на втория въпрос от искането.

АДВ. К. – Желаям вещото лице да отговори по всички въпроси на въпрос 3, тъй като считаме, че в обследваната част са допуснати фундаментални грешки /в таблица 1 и 2, в предпоследната колона неправилно е написано кой е продавач и кой е купувач/, които влияят на заключението. Моля и по задача 5, да се коригира, тъй като в таблицата е допусната идентична грешка.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 1000,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 1000,00

лв. на 2239,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 1239,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. К. – Не възразявам да се приемат представените заявления.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените днес заявления за инициране на търг.

СЪДЪТ счете, че няма нужда от специални знания за коригира таблиците, тъй като инициатор на търг може да се прочете и да се види от представените доказателства, поради което отказва да назначи допълнителна или друга СТЕ.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР. Сделките не са извършени в отклонение на установените правила на БНЕБ. Това са обичайни сделки между участници на пазара, които не водят до манипулация. Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски, за които представям списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям доказателства за разноските.

АДВ. К. – Моля да потвърдите акта на доверителя ни, тъй като го считаме за правилен и законосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съобразно списъка и доказателства за тяхното извършване. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля да ни дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: