

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2020**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

Касаторът А. Г. А.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Х. Д.,  
преупълномощен от адвокат Л. Т., с пълномощно по делото, представено в  
производството пред въззивната инстанция.

Ответникът Р. С. – полицейски орган при 01 Районно управление към Столична  
дирекция на вътрешните работи (01 РУ - СДВР): редовно призован, не се явява,  
представлява се от юрисконсулт Б. П. с пълномощно представено в производството  
пред въззивната инстанция.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор  
Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

С оглед изразеното становище на страните и Софийска градска прокуратура, СЪДЪТ  
счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Адвокат Д.: Поддържам изцяло аргументацията, изложена в касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

С оглед липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Бих желал да акцентирам на няколко момента: налице са касационните основания за отмяна на атакуваното решение на Софийски районен съд, 19<sup>-ти</sup> състав, а именно нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост на изводите. Въпреки, че е задължен да се произнесе по всички направени от страните доводи и да изложи собствени съображения защо приема едни, а други отхвърля, Софийски районен съд не е обсъдил съществените ни доводи открито и в касационната жалба. Изцяло в резултат на превратно тълкуване са и съжденията на Софийски районен съд в конкретни части от мотивите визирани в касационната жалба. Съжденията на Софийски районен съд при обсъждане материалите по делото са фрагментарни и неубедителни. Софийски районен съд следваше да отмени обжалваната заповед за задържане, но съдът не стори това. От вниманието на Софийски районен съд очевидно е убягнало него съществено, а именно, че атакуваната Заповед за задържане не съдържа посочване на всички права, които Законът предоставя на задържаното лице. В случая полицейският орган си е позволил да впише, цитирал: „на задържаното лице са разяснени правата му по чл.72, ал.2 от ЗМВР“. В член 72, алинея 2 от ЗМВР обаче не са визирани правата, които полицейският орган е следвало да разясни, поради това обжалваната заповед не съдържа и други изискуеми от закона реквизити, което обуславя нейната незаконосъобразност. Посочването на част от тези права в декларацията не дерогира този пропуск, тъй като чл.74, ал. 2 от ЗМВР императивно изброява задължителните реквизити на заповедта за задържане. На следващо място не са посочени конкретни данни, обосноваващи прилагането на принудителна административна мярка (ПАМ) по този закон. Нещо повече - в заповедта не се сочи, че лицето е задържано защото има данни, че именно то е извършило посоченото в заповедта престъпно деяние по, забележете, чл. 354 от Наказателния кодекс (НК). В заповедта за задържане следва да са описани конкретни обстоятелства, сочещи обосновано предположение, че лицето, спрямо което се постановява задържането може да е извършило престъплението или да е съпричастно с него. Заповедта за задържане не съдържа дати или информация, сочещи на възникването на основателни подозрения за извършване на нарушение от страна на жалбоподателя, а само е посочен текст от НК, абсолютно неотносим, като липсват факти или обстоятелства, свързващи жалбоподателката конкретно с това деяние. Липсват каквито и да било

данни А. А. да е осъществила каквито и да било действия, относими към такова престъпление по чл. 354 от НК, който гласи, че „който без надлежно разрешение произведе, придобие, държи, отчужди или предаде другиму силно действащо или отровно вещество, което не е наркотично вещество поставено под разрешителен режим, се наказва с лишаване от свобода до две години или с глоба от сто до триста лева.“. При това, забележете, след задържането не са били предприемани каквито и да било действия за изясняване съпричастност на А. А. към такова престъпление, т.е. производство, придобиване, държане, отчуждаване или предаване другиму на силно действащо или отровно вещество, което не е наркотично вещество, поставено под разрешителен режим. На следващо място и в заключение: въпреки предоставеното от закона право на действие в оперативна самостоятелност, неизлагането на мотиви по въпроса защо е избрано едно от няколкото възможни решения, съставлява съществено нарушение на административно производствените правила и е основание за отмяна на акта. Актът се проверява по съдебен ред за неговата законосъобразност, а тя, освен преценката дали органът не е нарушил съответните законови рамки, включва в себе си и отговор на въпроса дали той не е упражнил превратно така предоставеното му право на оперативна самостоятелност и съответно да издаде решение, съответно на целта на Закона. Прилагането на процесната ПАМ не е съобразена с целта на Закона. Законодателят е предвидил възможност за ограничаване правото за свободно придвижване на лице, за което, освен наличие на данни за извършено престъпление, може да се предположи и че ще се укрие или създаде други пречки за разследването, за което в случая доказателства по делото обаче липсват. Не възнамерявам да преповтарям обстоянната аргументация, пространно изложена в касационната жалба. Предвид цялостната ми аргументация, моля да уважите касационната жалба на доверителката ми. Моля да бъдат присъдени в нейна полза направените разноски за двете инстанции и разноски за адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите подадената касационна жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Същата, както и днес изложените в производството доводи, не обуславят отмяна на атакуваното решение на Софийски районен съд, не съдържа достатъчно касационни основания, които да доведат до неговото отмяна. Решението на въззивния съд е правилно и обосновано. Не се наблюдават сочените от касатора нарушения на съдопроизводствените правила. Освен че съдът е обсъдил всички доводи, които жалбоподателят е имал в административното производство и ги е изследвал в своето решение, атакуваният административен акт, а именно заповедта за задържане, е правилна и законосъобразна от своя страна. Считаю, че тя съдържа всички необходими реквизити, а най-вече ще наблегна на декларацията, която касационният жалбоподател собственоръчно е подписал по време на задържането и за всяко едно от правата, които той е имал, е бил уведомен и се е подписал, както и че не желае, видно от декларацията, да се възползва от правата, които му се предоставят. Искам да обърна внимание, че процесното задържане е било за по-малко от четири часа. Това е времето, за което фактически следва да се попълват всички необходими документи, които се съставят във връзка с процесното задържане, както и времето, което съответства на това на задържания да се обясняват и разяснят всички права до степен, в която той може да ги възприеме. Това е и времето, което е било необходимо в най-максимална степен на полицейските органи да установят връзката на задържаното лице с обективизираното фактическо основание в процесната заповед, а

именно съответния изписан текст на НК. С риск да се повтори ще кажа, че полицейските органи притежават своята оперативна самостоятелност и тя произтича от израза „могат за задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление“, като тези данни не следва да бъдат достатъчни по смисъла на НПК за образуване на досъдебно производство. Видно от представените с административната преписка докладните записки, които са съставени по повод задържането, в тях се съдържат мотивите за издаване на заповедта, мотивите дори се извличат и от самата заповед за задържане. В тази връзка считам, че същата е мотивирана, правилна и отговаря на целите, за които се издава. Обръщам внимание на съда, че деянието, за което касационният жалбоподател е бил задържан, се отличава с висока степен на обществена опасност. Ответникът е станал свидетел на деянието, което е извършено и което е дало повод да бъде осъществено процесното задържане на лицето. Тъй като на нас не ни беше предоставено копие от списъка с разноски на насрещната страна, заявявам, че правя възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар в случай, че уважите касационната жалба. От своя страна претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи в минимален размер съобразно чл. 36 и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Реплика на адвокат Д.: Изложените от юрисконсулта доводи в днешното съдебно заседание съставляват декларативни изложения, които преповтарят изложеното в писмените бележки, представени пред Софийски районен съд.

Прокурор К.: Моля да отхвърлите касационната жалба като потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: