

# РЕШЕНИЕ

№ 2605

гр. София, 19.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1090** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 17.12.2020г., постановено по н.а.х.д. № 5029/2020г., Софийският районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 22 състав е отменил Наказателно постановление /НП/, издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на К. К. К., на основание чл. 183, ал.4, т.8 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 98, ал.1, т.5 от ЗДвП .

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от Столична община, чрез процесуален представител юрк. Г.. Касаторът счита съдебното решение за неправилно, като изразява несъгласие с извода, че наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, с което е ограничил правото на защита на санкционираното лице. В подкрепа на тезата си излага подробни съображения, като детайлно обяснява начинът, по който е организиран и функционира документооборотът в Столична община. Оспорва правилността на изводите на съда, че НП няма номер и дата, както и че е нарушено изискването на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Моли се за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът, представляван от юрисконсулт Г., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът се явява по делото лично и оспорва касационната жалба, като моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал.2 от АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и в установения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административнонаказателното производство е образувано с акт за установяване на административно нарушение бл. № 161417/04.03.2020г., съставен на К. К. К. за констатирано нарушение на чл. 98, т. 1, т.5 от ЗДвП, изразяващо се в това, че на 04.03.2020г. около 17.00 часа в [населено място] на бул. „Х. Б. № 70 е паркирал управлявания от него лек автомобил „Мерцедес Е 320“ с рег. [рег.номер на МПС] върху пешеходна пътека. Въз основа на съставения акт било издадено оспореното НП, с което на лицето било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева.

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение – нарушени са чл.42,т.4 и чл.57, ал.1,т.5 от ЗАНН, тъй като само схематично е описано твърдяното нарушение и не е ясно къде именно е извършено деянието. Като друго основание за отмяна на наказателното постановление съдът е посочил, че наказателното постановление не е снабдено с номер и дата на издаване, което е пречка да се установи дали са спазени давностните срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН.

Касационната инстанция не споделя тези изводи на районния съд.

На първо място, неправилно районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са нарушени чл. 42,т.4 и чл.57, ал.1,т.5 от ЗАНН, тъй като не било пълно, точно и ясно описано нарушението и по-конкретно мястото на осъществяване на деянието. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че автомобилът е бил паркирал на пешеходна пътека на бул. Х. Б. № 70 към ул. Ц. С.. Според настоящия състав, при така направеното описание, мястото на извършване на нарушението е съвсем конкретно и точно посочено и няма никаква неяснота, още по-малко такава, която да пречатства правото на защита на лицето.

На следващо място, неправилна е констатацията на районния съд, че липсва номер и дата на наказателното постановление. Видно е, че върху първа страница от оригинала на НП е поставен стикер, извлечен от автоматизирана деловодна система и с индивидуализиращ код, в който е отбелязан изходящ номер и дата на акта - № СОА20-РД11-1161 от 23.03.2020г. Освен кодово изображение, на стикера има посочен електронен адрес за проверка, който насочва към деловодната система на Столична община. Следователно, за настоящия съдебен състав няма съмнение, че номерът и датата, находящи се върху автоматично генерирания документ (стикер), който е неотстранима и неразделна част от наказателното постановление, са именно тези, с които е регистрирано в деловодната система на Столична община процесното наказателното постановление. Те кореспондират изцяло и с данните, попълнени собственоръчно от лицето при връчването на НП. В разписката за връчване е удостоверено с подпис получаването на НП, като същото е индивидуализирано с

номер и дата – СОА – РД – 1161 от 23.03.2020г., т.е. налице е съответствие между номера и датата върху приложения по делото оригинал на наказателно постановление и тези, които е получило лицето. Следователно, наказателното постановление е получило и съдържа номер и дата, въпреки че те не се намират на предвидените за тях места в текста на самото на НП. На последно място, следва да се посочи, че дори да съществува съмнение дали датата, на която НП е регистрирано в деловодната система, е именно датата на издаването му, следва да се приеме, че най-късната възможна дата на издаване на НП очевидно би била тази, на която то е връчено на лицето, а именно 03.04.2020г. Дори в този случай обаче, с оглед датата на съставяне на АУАН (04.03.2020г.), НП би било издадено в срока по чл. 34, ал.3 от ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са налице сочените от районния съд съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление, поради което решението на СРС се явява неправилно. Тъй като обаче СРС е отменил наказателното постановление на процесуално основание, без да обсъжда неговата законосъобразност по същество, делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да се произнесе по въпросите относно извършването на нарушението, авторството и вината на санкционираното лице, вида и размера на наказанието и наличието на основания за прилагането на чл.28 от ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК вр. чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 17.12.2020г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 22 състав, постановено по н.а.х.д. № 5029/2020г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: