

РЕШЕНИЕ

№ 1472

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3298** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК вр. чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС. Образувано е по жалба на „СОТИС БГ“ ЕООД, чрез пълномощника адв. П. от САК, против Заповед № СОА23-РД98-18 от 10.03.2023 г. на кмета на Столична община. С оспорения административен акт е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 2-СО-2023 г. за отдаване под наем на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ Ш - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. "бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С., актуван с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г., както следва: „Център за градска мобилност“ ЕАД – първо място, с общ брой точки 98,77, „Корпорейт Секюрити Мениджмънт“ ООД – второ място, с общ брой точки 80; определено е дружеството "Център за градска мобилност" ЕАД за спечелил публично оповестен конкурс 2-СО-2023 г. за отдаване под наем за срок от 10 години или до прилагането на ПУП чрез реализирането на предвидените в него мероприятия на горепосочения недвижим имот; отстранени са участници в конкурса на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, съгласно мотивите, посочени в протокола на комисията, включително е отстранен жалбоподателят "Сотис БГ" ЕООД.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания

акт поради допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречието му с материалноправни разпоредби.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт поради допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречието му с материалноправни разпоредби.

Жалбоподателят счита, че заложената методика за определяне на комплексната оценка, по-конкретно изискването на т. 6.8 от конкурсната документация, води до ограничаване на свободния пазар и по същество представлява дискриминационен елемент, включен в сложен фактически състав. Поддържа, че органът на местно самоуправление, чрез привидно допустима от ЗОС процедура по отдаване под наем на недвижимия имот за паркинг, извършва действия, съставляващи непряка дискриминация и стесняващи кръга на възможните участници, с оглед изискването, заложено в т. 6.8 от конкурсната документация, съгласно което за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, дружеството да е управлявало не по-малко от 3 паркинга и не по-малко от 2000 паркоместа. Счита, че е необосновано дълъг и периодът, за който е въведено изискването, като самото изискване за управление на 3 паркинга с 2000 паркоместа не е формулирано коректно - такова управление би могло да се е случило за кратки периоди през последните пет години, поради което да не може да обоснове натрупан опит. Сочи, че дискриминационното изискване на т. 6.8 е възпроизведено и в т. 6.9 по отношение на участниците - обединения едновременно за всички участници в обединението, което обстоятелство лишава от смисъл сдружаването на лица за участие в конкурса.

Поддържа се в жалбата, че въведеното с т. 7.12.4 изискване за представяне на концепция за развитие на обекта предоставя възможност за оценка в размер на до 20 т., което съставлява изключително висок дял от общия възможен резултат, но така въведеният критерий не дава яснота по какъв начин ще бъде оценявана предложената от всеки участник концепция, като липсват конкретни указания към участниците при наличието или липсата на кои предпоставки членовете на комисията ще дадат своята оценка в посочения диапазон от точки. Сочи се, че липсват мотиви на комисията за оценяването на офертите по зададения критерий, а в приложение № 2 има нанесени само общ брой точки за всеки участник на база предложена наемна цена и концепция за развитие на обекта. Жалбоподателят счита, че е неясно дали осъщественото класиране е станало на база съпоставянето на подадените от кандидатите референции и анотации за дейността им, както и съобразно съответствието им с предназначението на обекта на конкурса, като в тази връзка сочи, че обстоятелството, че има 22 години опит и търговска дейност, не е взето предвид, а от друга страна, това специфично конкурсно условие не е обявено официално в сайта на Столична община, а всички останали условия са посочени там. Поддържа, че въведеното в т. 5 от конкурсната документация изискване води до неразбиране в какво точно се състои и как следва да бъде направено изчислението, тъй като не е упоменато какъв е общият брой паркоместа, от които трябва да се предоставят не по-малко от 40 % от обособените паркоместа за "П. и пътувай" - т.е., в документацията не става ясно процентното изражение от каква цяла стойност следва да бъде взето. Като нарушение на процедурата по провеждане на конкурса сочи липсата на каквито и да било указания за посочване на номер и наименование на конкурса на пликовете, както и къде следва

да бъдат подавани, което е от съществено значение за коректно подаване и приемане на всяко предложение.

На следващо място, жалбоподателят поддържа, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при изготвяне на протокола от конкурсната процедура и оспорената заповед, по-конкретно счита, че не е следвало да се провежда заседание поради отсъствието на член на комисията, а проведеното е било в незаконен състав, който не е бил съгласно Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г., определяща поименно членовете на комисията, като взелият участие експерт в отдел " РКТД" не е фигурирал като резервен член. Отделно от това, сочи, че въпреки направеното отбелязване за отсъствието му, определеният със Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. член на комисията е положил подпис на последната страница на протокола от проведения конкурс. Като процедурни нарушения сочи и обстоятелствата, че комисията е следвало да заседава в зала 109, а в протокола е отбелязано, че това е станало в стая 107, както и че предложенията на участниците са отворени в отсъствието им, липсват подписи на представителите им, липсва и отделен протокол, с оглед различния ден, в който се е случило отварянето на "плик 2".

Излагат се доводи в жалбата, че императивната разпоредба на чл. 35, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси изисква назначаването на комисията да стане в деня на провеждане на конкурса като гаранция за спазване на принципа за законност, прогласен в чл. 4, ал. 1 АПК. В случая на 02.03.2023 г., когато е назначена комисия в петчленен състав, е започнало провеждането на конкурса, но класиране не е извършено, а самата комисия е отразила, че на 06.03.2023 г. е продължила в различен състав и едва след това е пристъпила към отваряне на предложенията, без да има яснота кога е станало това. Според жалбоподателя това сочи, че не всички членове на комисията са назначени на датата, на която е проведен конкурсът, което представлява нарушение на чл. 35, ал. 2 от Наредбата. Соци, че допуснатото нарушение на конкурсните правила, създадени с подзаконов нормативен акт на СОС, е съществено, тъй като противоречи на принципите за законност и прозрачност по чл. 4 и чл. 12 АПК и внася основателно съмнение в класирането.

По изложените в жалбата съображения се претендира да се отмени изцяло Заповед № СОА23-РД98-18/10.03.2023 г. на кмета на Столична община, като преписката се върне на ответника за провеждане на нов конкурс, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - кметът на СО, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Заинтересованата страна – „ Център за градска мобилност“ ЕАД, редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява в съдебното заседание и не взема становище по жалбата.

С. градска прокуратура не се представлява и не взема становище в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно, а и се установява от представените писмени доказателства, че по доклад с рег. № СОА22-ВК66-13157/03.11.2022 г. от общински съветници Столичният общински съвет е приел Решение № 861 по Протокол № 65 от 10.11.2022 г., с което на

основание чл. 14, ал. 7 във вр. с чл. 14, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във вр. с чл. 13 от Наредбата за общинската собственост, във вр. с чл. 1, т. 2, във вр. с чл. 4, ал. 3 във вр. с чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждането на търгове и конкурси, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 8 във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до 10 години, до прилагането на ПУП чрез реализиране на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, при следните условия: начална месечна конкурсна наемна цена - 2066 лв. без ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, съгласно Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО; специфично конкурсно условие: за обществен паркинг, за предоставяне на услугата " П. и пътувай" и предоставяне на паркоместа в режим на абонаментно платено паркиране; изискване за опит: в конкурсната документация да се заложи изискване за участника за минимален опит - в последните пет години да е управлявал не по-малко от 3 паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа; взето е решение в договора за наем да се заложи следната клауза: "Наемателят е длъжен да предоставя услугата " П. и пътувай" съгласно чл. 15 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт и да предоставя паркоместа в режим на абонаментно платено паркиране".

Съгласно т. II от решението СОС е възложил на кмета на Столична община в едномесечен срок да внесе проекта на конкурсна документация за одобрение от Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, а съгласно т. III - да издаде заповед за откриване процедура по провеждане на конкурса съгласно чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

С Решение № 902 от 24.11.2022 г. на СОС е допуснато предварително изпълнение на Решение № 861 по Протокол № 65 от 10.11.2022 г.

Представени са с административната преписка доклад с рег. № СОА22-ВК66-13157/03.11.2022 г. от общински съветници относно обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, скица на имота и акт за публична общинска собственост № 10079 от 20.02.2020 г., съставен за поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. " бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С.. Посочено е в акта, че през имота преминава подземно действащо метротрасе, участък МС "Л." - МС " С.".

Приложена е експертна оценка, съобразно която оценителят е предложил пазарна стойност на месечния наем на поземления имот в размер на 1692 лв. или 0,69 лв./кв.м на месец.

Представените с писмо с вх. № СОА22-ВК66-13157/2/24.11.2022 г. проект на конкурсна документация и договор са разгледани и са одобрени единодушно на заседание на 07.12.2022 г. на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, както и са разгледани от Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност на редовно заседание, проведено на 28.11.2022 г., като комисията е предложила изменение и допълнение в проекта за конкурсна

документация: В т. 5 след израза „П. и пътувай“ се допълва със следното: „... (не по-малко от 40 % от обособените паркоместа)“.

Със Заповед № СОА23-РД09-215/17.01.2023 г. на кмета на Столична община и в изпълнение на влязлото в сила Решение № 861 по Протокол № 65, т. 24 от 10.11.2022 г. на Столичен общински съвет /СОС/, на основание чл. 14, ал. 7 във вр. с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждането на търгове и конкурси на СОС и чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 7 и ал. 2 ЗМСМА е открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до 10 години, до прилагането на ПУП, чрез реализиране на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. " бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С., актуван с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г.

Съобразно т. 2 от заповедта началната месечна конкурсна наемна цена за обекта, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община съгласно Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО, възлиза на 2066 лева без ДДС. С т. 3 от заповедта е определено специфично конкурсно условие - за обществен паркинг, за предоставяне на услугата "П. и пътувай" (не по-малко от 40 % от обособените паркоместа) и предоставяне на паркоместа в режим на абонаментно платено паркиране.

Със заповедта са определени гаранция за участие в публично оповестения конкурс в размер на 500 лв., мястото за получаване на конкурсната документация, стойността и мястото за закупуване на конкурсните книжа и срокът за подаване на оферти - т. 4 – т. 7 от заповедта.

Съобразно т. 8 от Заповед № СОА23-РД09-215/17.01.2023 г. кметът на СО е наредил публично оповестеният конкурс да се проведе на 02.03.2023 г., от 14 часа на [улица], залата на първи етаж.

Утвърдил е конкурсната документация, неразделна част от заповедта и обявата за конкурса.

Съгласно раздел I „ Указания за участниците в конкурса“, т. 6 от конкурсната документация право на участие в конкурса има всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техните обединения, което: не е обявено в несъстоятелност или не е в производство по обявяване в несъстоятелност; не е в ликвидация; не е осъдено с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, освен ако не е реабилитирано, което обстоятелство се удостоверява от участника чрез представяне на валидно издадено свидетелство за съдимост, а за участници – юридически лица, свидетелството за съдимост се представя от лицата, управляващи и представляващи юридическото лице, съгласно техния устав/дружествен договор; няма парични задължения към държавата или общината по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или парични задължения, свързани с плащането на вноски за социалното осигуряване или на данъци съгласно правните

норми на държавата, в която участникът е установен; няма парични задължения по частни вземания към Столична община и районните администрации; не е лишено от правото да упражнява търговска дейност; което през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е управлявало не по-малко от 3 паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа; когато участник в конкурса е обединение, трябва да се представи заверено от участниците в обединението копие от договора за учредяване; документите от т. 6.2 до т. 6.8 да се представят за всяко физическо или юридическо лице, което е участник в обединението.

Посочени са изискуемите документи за участие в конкурса – т. 7 от конкурсната документация, вкл. съобразно т. 7.12 оферта – Образец № 9, включваща: наемна месечна цена за обекта; броя на паркоместата, които участникът предоставя по програмата „Пътувай и паркирай“; срок на наема; концепция за развитието на обекта. Посочено е, че офертата по т. 7.12 се запечатва в отделен плик 2. Всяка оферта, поставена в прозрачен и/или незапечатан плик се приема за недействителна. Двата плика 1 и 2 се поставят в общ непрозрачен плик, върху който се посочва наименованието на кандидата, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. Офертното предложение – плик 2, на допуснатите кандидати се отваря по реда на постъпването в деловодството на Столична община.

Съгласно приложената по делото конкурсна документация – т. 10 „Критерии за оценка на предложенията“, класирането се извършва за всеки един от обектите поотделно на база максимален брой събрани точки, като критериите за класиране и оценка на офертите са следните: критерий 1 (Т1) размер на наемната месечна цена – до 10 т.; критерий 2 (Т2) - брой на паркоместата, които участникът предоставя по програмата " Пътувай и паркирай" - 60 т.; критерий 3 (Т3) - срок на наема - 10 т.; критерий 4 (Т4) - концепция за развитие на обекта – до 20 т. Определена е методиката за определяне на комплексната оценка, като възможният максимален брой точки е 100. Определени са конкретно формулите за изчисляване на точките по всеки от показателите, вкл. съобразно т. 11.2.4. "Оценка на концепцията за развитие на обекта (Т4)" е посочено, че концепцията за развитие на обекта с инвестиционен план за начална инвестиция и последващи инвестиции в годините за срока на договора се оценява до 20 т., както следва: "Отлично предложение" на база на разгледания критерий - 20 т., участникът подробно е развил своята концепция за развитие с конкретно разписани стъпки по инвестиционния план с ясно и точно посочване на конкретни начална и последващи инвестиции за срока на договора; " Много добро предложение" на база на разгледания критерий - 10 т., участникът е развил концепция за развитие с разписани стъпки по инвестиционния план с посочване на началната и последващите инвестиции като общ размер за срока на договора.

Посочено е, че за целите на методиката използваните определения следва да се тълкуват като: " Ясно" е предоставяне на информация или описание по еднозначен и недвусмислен начин, който не води до различни и противоречиви интерпретации на съдържанието; " Точно" е излагане на информацията по кратък, смислово коректен и граматически издържан начин, който се придържа към общо приетото теоретично съдържание на съответния термин, израз или понятие; "Конкретно" е излагане на информацията, детайлно определена / не общо/.

Конкурсът е обявен на електронната страница на СО, в един национален ежедневник и чрез поставяне на обявление на информационното табло на СО - район "Л."

Със заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. на кмета на Столична община е назначена комисия за провеждане на публично оповестен конкурс № 2-СО-2023г. в състав: Председател: 1. А. П. - главен юрисконсулт в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО; Членове: 2. М. С. - ст. юрисконсулт в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО - зам. председател; 3. С. З. - главен експерт в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО; 4. Д. Б. - П. - началник на отдел РКТД; 5. М. В. - специалист в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО.

Като резервни членове са определени: 1. С. Ц. - младши експерт в отдел РКТД; 2. Б. С. - юрисконсулт в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО.

Определена е задачата на комисията, а именно на 02.03.2023 г., от 14.00 часа на [улица], стая 109, да проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до 10 години, до прилагането на ПУП, чрез реализиране на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. "бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С., актуван с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г. Разпоредено е комисията да представи протокол за резултатите от конкурса.

За работата си комисията е съставила протокол от 02.03.2023 г., видно от който поради отсъствие на основния член на комисията М. В. - специалист в дирекция "Обществени поръчки и концесии" на СО, участие в заседанието е взела С. Ц. - младши експерт в отдел РКТД. Комисията е констатирала, че до крайния срок за подаване на оферти - 17.00 часа на 01.03.2023 г. в деловодството на Столична община са подадени пет оферти: 1. оферта № 1 с вх. № СОА23-ТД26-3761/27.02.2023 г., подадена от "Център за градска мобилност" ЕАД; 2. оферта № 2 с вх. № СОА23-ТД26-3792/28.02.2023 г., подадена от "Сотис БГ" ЕООД; 3. оферта № 3 с вх. № СОА23-ТД26-3880/01.03.2023 г., подадена от "Вики Кар" ЕООД; 4. оферта № 4 с вх. № СОА23-ТД26-3884/01.03.2023 г., подадена от "ИС 2014" ЕООД; 5. оферта № 5 с вх. № СОА23-ТД26-3891/01.03.2023 г., подадена от "Корпорейт Секюрити Мениджмънт" ООД.

Удостоверено е, че преди започване на работата си членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от СОС, и за неразпространение на търговска и служебна информация, свързана с участниците и техните оферти.

Комисията е отворила Плик 1 на участниците в конкурса по реда на постъпване на офертите, като е установила, че всички участници са представили всички необходими документи за участие и същите отговарят на конкурсната документация.

От съдържанието на представения протокол се установява, че на 06.03.2023г. комисията в основния си състав е продължила работата си с отваряне на плик 2 на допуснатите и подали оферта участници. Основният член на комисията М. В. е подписала декларация за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от СОС, и за неразпространение на търговска и служебна информация, свързана с участниците и техните оферти.

Комисията е констатирала, че плик 2 на участниците има следното съдържание: 1. наемна месечна цена за обекта; 2. брой на паркоместата, които участникът предоставя по програмата "Пътувай и паркирай"; 3. срок на наема; 4. концепция за развитие на обекта. Посочено е, че критериите за оценка съгласно конкурсната документация са следните: размер на наемна месечна цена (Т1) – до 10 т.; брой на паркоместата, които участникът предоставя по програмата "Пътувай и паркирай" (Т2) - до 60 т.; срок на наема (Т3) - до 10 т.; концепция за развитие на обекта (Т4) – до 20 т.

След извършената оценка на представените офертни предложения съобразно критериите за оценка, посочени в конкурсната документация, комисията е поставила комплексна оценка на представеното офертно предложение на участника " Център за градска мобилност" ЕАД от 98,77 точки, а на участника " Корпорейт Секюрити Мениджмънт" ООД - 80 точки.

Относно участниците " Сотис БГ" ЕООД, " Вики Кар" ЕООД и " ИС 2014" ЕООД комисията е констатирала, че в офертните си предложения участниците са декларирали, че в последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, както следва: " Сотис БГ" ЕООД не е управлявало паркинги и паркоместа, " Вики Кар" ЕООД е управлявало 2 паркинга и 4000 паркоместа, съответно " ИС 2014" ЕООД е управлявало 1 паркинг и 139 паркоместа, което не отговаря на изискванията, заложили в конкурсната документация - не по-малко от 3 паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа, поради което е взела решение да не допусне тези кандидати до класиране в конкурса, тъй като не отговарят на заложеното в т. 6.8 от конкурсната документация изискване.

На база посочените в документацията критерии за оценка и предвид изложените в протокола констатации комисията е предложила следните решения: Класира участниците в конкурса, както следва: " Център за градска мобилност" ЕАД - 98,77 т., от които: наемната месечна цена Т1 - 9,86 т., брой на паркоместата " Пътувай и паркирай" Т2 - 58,91 т., срок на наема Т3 - 10 т., концепция за развитие на обекта Т4 - 20 т.; " Корпорейт Секюрити Мениджмънт" ООД - 80 т., от които: наемната месечна цена Т1 - 10 т., брой на паркоместата "Пътувай и паркирай" Т2 - 60 т., срок на наема Т3 - 10 т., концепция за развитие на обекта Т4 - 0 т.

Предложила е участниците " Сотис БГ" ЕООД, " Вики Кар" ЕООД и " ИС 2014" ЕООД да бъдат отстранени от участие на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, тъй като не отговарят на изискванията, поставени в конкурсната документация.

Взела е решение, с което предлага на кмета на СО да сключи договор за наем с класирания на първо място участник при условията на конкурса и подаденото офертно предложение.

Събрани са по делото гласни доказателства чрез разпит на св. М. Н. В., заемаща длъжността " гл. специалист" в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ на Столична община, от чиито показания се установява, че е участвала в комисията по провеждане на процесния конкурс от второто заседание на дата 06.03.2023 г., когато комисията е отворила плик № 2 на участниците. Свидетелства, че на първото заседание, на което е замествана, не е взела участие в работата на комисията, тъй като е била в отпуск. Сочи, че на заседанието на 06.03.2023 г. участниците не са присъствали, тъй като заседанията са закрити, като поддържа, че участниците по принцип не присъстват в конкурсите. Според свидетелските показания практиката е плик № 1 да се отваря в един ден, а плик № 2 - в друг. Поддържа, че много често вземат участие заместници на редовни членове на комисията, като протоколите се разписват от двамата - и от заместника, и от основния член. Потвърждава, че представеният по делото протокол е подписан от нея, както и от заместника.

С оспорената в настоящото производство Заповед № СОА23-РД98-18 от 10.03.2023 г. на кмета на СО, въз основа на протокола на комисията за провеждане на публично оповестен конкурс № 2-СО-2023 г., назначена със Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. на кмета на СО, и в изпълнение на Решение № 861 по Протокол № 65, т. 24 от 10.11.2022 г. на Столичен общински съвет, на основание чл. 14, ал. 7 във вр. с ал. 2 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 13 от Наредбата за общинска собственост на СОС, чл. 1, т. 2 и чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет и чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 7 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс 2-СО-2023 г. за отдаване под наем на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. " бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С., актуван с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г., както следва: „ Център за градска мобилност“ ЕАД – първо място, с общ брой точки 98,77, „ Корпорейт Секюрити Мениджмънт“ ООД – второ място, с общ брой точки 80; определено е дружеството "Център за градска мобилност" ЕАД за спечелил публично оповестен конкурс 2-СО-2023 г. за отдаване под наем за срок от 10 години или до прилагането на ПУП чрез реализирането на предвидените в него мероприятия на горепосочения недвижим имот при условията на подаденото от него офертно предложение; отстранени са участници в конкурса, както следва: " Сотис БГ" ЕООД на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, съгласно мотивите, посочени в протокола на комисията; " Вики Кар" ЕООД на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, съгласно мотивите, посочени в протокола на комисията; " ИС 2014" ЕООД на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, съгласно мотивите, посочени в протокола на комисията.

Със същата заповед на кмета на СО е наредено заповедта да се връчи на участниците в конкурса срещу подпис или да се изпрати с препоръчано писмо с обратна разписка, в едномесечен срок " Център за градска мобилност" ЕАД да подпише договора за наем, в противен случай гаранцията за участие се задържа в полза на Столична община.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 21.03.2023 г., а жалбата е подадена до съда на 27.03.2023 г.

С административната преписка са представени офертните предложения на участниците в конкурса, с приложена конкурсна документация, вкл. офертно предложение от жалбоподателя - образец № 9, от съдържанието на което се установяват предлаганата наемна месечна цена, предлаганият брой паркоместа в режим "Пътувай и паркирай", срок на наема, концепцията на жалбоподателя за развитие на обекта. Видно от офертното предложение, жалбоподателят е декларирал, че в последните пет години не е управлявал паркинги и паркоместа.

По делото е изслушана и е прието заключение на съдебно-икономическа експертиза, неоспорено от страните. Въз основа на извършената проверка и анализ на условията за участие в процесния конкурс, представените оферти от кандидатите, както и на методиката за определяне броя точки за съответния участник, вещото лице дава заключение, че по отношение на критериите от Т1 до Т3, вкл., методиката е спазена. Според експертното заключение приложената методика не може да бъде спазена от математическа гледна точка по всички критерии (от Т1 до Т4, вкл.), тъй като броят точки по критерия Т4 не се определя на математически принцип чрез формула или алгоритъм, а по индивидуална оценка на комисията, извършила оценка на кандидатите. Вещото лице установява, че оценката по критериите от Т1 до Т3, вкл., за двамата кандидати, допуснати до конкурса и оценени от комисията - „Център за градска мобилност“ ЕАД и „Корпорейт Секюрити Мениджмънт“ ООД, е извършена съобразно критериите - формулите за определяне броя точки за съответния критерий. Сочи, че по отношение на критерия Т4 в разписаната и приложена методика по процесния конкурс няма формула за изчисления на броя точки за съответния кандидат, поради което оценката на броя точки се определя по посочения критерий: „Участникът подробно е развил своята концепция за развитие с конкретно разписани стъпки по инвестиционния план с ясно и точно посочване на конкретни начална и последващи инвестиции за срока на договора“, от комисията, назначена за оценка и избор на кандидат за сключване на договор за наем за процесния имот.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна и след извършване на дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и при наличие на правен интерес, доколкото оспорващото дружество е отстранен участник от конкурса, крайният акт по който е предмет на делото, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок, поради което е

процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съобразно чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 - след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, след решение на общинския съвет. Нормата на чл. 8, ал. 4 ЗОбС предвижда, че предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено друго. Условията и редът за провеждането на търговете и конкурсите се определят от общинския съвет в наредбата по ал. 2.

В тази връзка от Столичния общински съвет с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на основание чл. 8, ал. 2 ЗОбС е приета Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/, съгласно чл. 1 от която по реда и условията на тази наредба се провеждат търгове и конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество (имоти и вещи), собственост на Столична община (СО), а именно: 1. отдаване под наем на свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост; 2. отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране; 3. отдаване под наем на земи от общинския поземлен и горски фонд, както и на земи в строителни граници; 4. отдаване под наем на вещи - частна общинска собственост: машини, съоръжения, оборудване, транспортни средства; 5. продажба на имоти и вещи - частна общинска собственост; 6. учредяване право на строеж върху имоти - частна общинска собственост; 7. учредяване право на надстрояване и/или на пристрояване върху имоти - частна общинска собственост; 8. учредяване право на ползване върху имоти и вещи - частна общинска собственост; 9. продажба на движими вещи, образувани и/или предвидени за образуване в резултат от дейности по третиране на битови и подобни отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъците съгласно чл. 108 от Наредбата за общинската собственост.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в глава III от НУРПТК.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 НУРПТК конкурси по чл. 1, т. 2 - отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, които не подлежат на концесиониране, се провеждат след решение на СОС и заповед на кмета на Столична община. Според чл.31, ал.1 НУРПТК кметът на СО открива процедурата по провеждането на конкурса със заповед, която съдържа: описание на имота или вещите - предмет на конкурса, начална конкурсна цена, място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на оферти, а ал. 3 на същата разпоредба предвижда, че със заповедта кметът на СО може да възложи на кмета на района, на чиято територия се намира имотът или вещта, да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилия конкурса участник.

Според чл. 41, ал. 2 НУРПТК в тридневен срок след приключване на конкурса

кметът на СО, съответно кметът на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия кандидат. В заповедта се посочват и недопуснатите кандидати.

В разглеждания случай конкурсът е открит и проведен въз основа на Решение № 861 по Протокол № 65 от 10.11.2022 г. на Столичния общински съвет, с което е дадено съгласие за провеждането на публично оповестен конкурс, и Заповед № СОА23-РД09-215/17.01.2023 г. на кмета на СО, с която е открит конкурсът. С оспорваната Заповед № СОА23-РД98-18/10.03.2023 г. на кмета на СО е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс с № 2-СО-2023 г. за отдаване под наем на недвижим имот - публична общинска собственост, определен е спечелилият конкурса кандидат и са посочени отстранените участници. Следователно, заповедта е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставените му правомощия.

В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 1 АПК - липса на компетентност.

Съдът приема, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма по смисъла на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК - Заповед № СОА23-РД98-18/10.03.2023 г. на кмета на СО е издадена в писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотивирана е с резултатите от оценката, извършена от назначената комисия и обективирана в протокола на същата за провеждане на публично оповестения конкурс, като резултатите от оценката са преповторени в акта. Посочено е кой от участниците какъв общ брой точки е получил, както и конкретният брой точки по всеки от критериите за оценка. Предвид това съдът приема, че заповедта съдържа всички законови реквизити.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от НУРПТК комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка, а кметът на СО, съгласно ал. 2, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. Съдът намира, че като се е позовал на резултатите от работата на комисията, обективирани в представения му протокол, кметът на СО не дължи преповтаряне на изложеното в протокола, обосновало предложението за класиране. Константна е съдебната практика, съобразно която фактическите и правните основания за издаването на един административен акт могат да бъдат изложени и в документ, приложен по преписката. Оспорената заповед е издадена на основание протокола на комисията за провеждане на публично оповестен конкурс № 2-СО-2023 г., назначена със Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. на кмета на СО, като по този начин органът е инкорпорирал в своя акт мотивите, изложени от конкурсната комисия в хода на оценка на допустимостта и оценяването на офертите. Този подход е в съответствие с Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на Върховния съд.

Предвид това и доколкото няма пречка при издаване на индивидуален административен акт административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, в случая в протокола на конкурсната комисия, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 2 АПК.

В хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 3 АПК.

Както се изясни по-горе, производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от НУРПТК и при провеждането на процесния конкурс са спазени разписаните в нея изисквания.

Конкурсът е започнал след решение на СОС и на основание заповед на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането на конкурса, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 31, ал. 1 от НУРПТК – посочени са предметът на конкурса, начална конкурсна цена, мястото за закупуване на конкурсната документация и срокът за подаване на оферти. Спазена е и разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от НУРПТК, като е утвърдена конкурсна документация.

Съгласно нормата на чл. 35, ал. 2 НУРПТК за провеждането на конкурса кметът на СО, съответно кметът на района в случаите на чл. 31, ал. 3, назначава комисия в състав от пет до седем члена. Комисията се назначава със заповед в деня на провеждането му. Според ал. 3 на същия текст в състава на комисията задължително се включват поне един правоспособен юрист и квалифицирани специалисти с практически опит в съответната област. С решението по чл. 30, ал. 1 от наредбата СОС може да реши да бъдат включени в състава на комисията до 2 (двама) общински съветници, определени от председателя на СОС.

Чл. 35, ал. 6 НУРПТК предвижда, че в състава на комисията не могат да участват лица, които имат материален интерес от резултата на търга, свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи. Членовете на комисията подписват декларация за липса на обстоятелствата по ал. 5 и за неразпространение на търговска и служебна информация, свързана с участниците и техните оферти - чл. 35, ал. 8 НУРПТК. [javascript:z\(9984808,0,212903\)](javascript:z(9984808,0,212903))

Според чл. 36, ал. 1 и ал. 3 НУРПТК комисията заседава и взема решения, ако присъстват най-малко 2/3 от членове ѝ, но не по-малко от 4-ма души, в това число правоспособния юрист, като за своята работа комисията съставя протокол в два екземпляра, които се подписват от всички членове на комисията.

В случая със Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. на кмета на СО е назначена комисия за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти в деня на провеждане на конкурса, в състав от председател и четирима членове, както и двама резервни. В състава на комисията е включен правоспособен юрист. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 6 от НУРПТК – че нямат материален интерес от резултата на търга и не са свързани лица по смисъла на ТЗ с участници в конкурса или с членовете на техните управителни или контролни органи, и за неразпространение на търговска или служебна информация, свързана с участниците и техните оферти.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато нарушение на

императивното изискване на чл. 35, ал. 2 НУРПТК, поради което не е следвало да се провежда заседание поради отсъствието на член на комисията, а проведеното е било в незаконен състав, който не е бил съгласно Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г., определяща поименно членовете на комисията.

Безспорно, изискването комисията за провеждане на конкурса да заседава в състава, определен в заповедта по чл. 35, ал. 2 НУРПТК, е гаранция за обективност, като в случая съдът намира за установено по делото, че това изискване е спазено.

Видно от представения по делото протокол от провеждане на конкурса, комисията е започнала работа на посочената в заповедта дата - 02.03.2023 г., като в протокола е отразено, че поради отсъствие на основния член на комисията - М. В., специалист в дирекция " Обществени поръчки и концесии" на СО, участие в заседание е взел определеният със Заповед № СОА23-РД09-658/02.03.2023 г. на кмета на СО резервен член С. Ц.. Работата на комисията, в основния ѝ състав, е продължила на последваща дата - 06.03.2023г., на която комисията е пристъпила към оценяване на подадените офертни предложения и съответно класиране на участниците. Следователно, във всеки етап от работата си съставът на комисията е отговарял на определения със заповедта на кмета на СО по чл. 35, ал. 2 НУРПТК, като взетите решения са обективирани в протокол, подписан от всички нейни членове, взели участие в работата ѝ, в съответствие с изискването на ал. 3 на същия текст.

Предвид изложеното налага се изводът, че заседанието на комисията е проведено при спазване на правилата, предвидени в чл. 36, ал. 1 и ал. 4 от НУРПТК, а взетите решения са в съответствие с изискванията на чл. 36, ал. 2 от наредбата, като са обективирани в нарочен протокол, който е подписан от всички нейни членове, съобразно ал. 3 на посочената разпоредба, и е предоставен на кмета на СО.

Настоящият съдебен състав намира, че като е заседавала, освен на определената дата за провеждане на конкурса - 02.03.2023 г., още и на 06.03.2023г. и е съставила един протокол от заседанията си, който е предоставен на кмета на СО, комисията не е нарушила чл. 39 от НУРПТК. Тълкувайки посочената разпоредба, предписваща, че конкурсът се провежда в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация, съдът приема, че визираната норма се отнася до началото на процеса по разглеждане, оценяване и класиране на офертите, но не въвежда императив за това конкурсът да бъде проведен в един ден. Налице е и формирана съдебна практика на ВАС, в която се приема, че в много случаи това би било и фактически неизпълнимо /така, например, решение № 1144 от 25.01.2018 г. по адм. д. № 11175/2016 г. на ВАС, Седмо отд. /. По делото не са ангажирани доказателства продължителността на работа на комисията от 02.03.2023 г. до 06.03.2023 г. да е опорочила по някакъв начин законосъобразното разглеждане на офертите на участниците, а закономерно посочените дати не са последователни, с оглед обстоятелството, че 06.03.2023 г. е първият следващ работен ден. Освен това, изготвянето на един протокол, а не на отделни протоколи за всяко заседание на комисията, не противоречи на

законовите изисквания.

Неоснователни се явяват възраженията на оспорващото дружество, че при работата си комисията е допуснала съществени нарушения на конкурсната процедура, като е заседавала в различна от обявената зала, а предложенията са отворени в отсъствието на участниците в конкурса, както и липсват подписи на представителите им.

Съобразно нормата на чл. 39 НУРПТК конкурсът се провежда в деня, часа и мястото, посочени в конкурсната документация, като в случая въз основа на представените по делото писмени доказателства съдът приема за установено, че комисията е провела конкурса на посоченото в конкурсната документация място, а именно на [улица], първи етаж, като дори да се приеме, че комисията е следвало да заседава в зала 109, вместо в стая № 107, това обстоятелство не е категорията на съществените процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта само на това основание. Отделно от горното, разпоредбата на чл. 36, ал. 4 НУРПТК предвижда, че комисията разглежда офертите и взема решение в закрито заседание. Следователно, противно на развитите от жалбоподателя доводи, липсва нормативно установено изискване офертните предложения да се отворят и разглеждат в присъствието на участниците в конкурса и да се полагат подписи от представляващите ги, обратно, предвидено е в чл. 36, ал. 4 НУРПТК, че комисията провежда работата си в закрито заседание.

Не може да бъде споделено и становището за допуснато нарушение на процедурата по провеждане на конкурса поради липсата на указания за посочване на номер и наименование на конкурса на пликите, както и къде следва да бъдат подавани, доколкото не е налице нормативно установено изискване за посочване на номер и наименование на конкурса на пликите, съдържащи офертните предложения на участниците, а и от друга страна, посочено е в конкурсната документация мястото на подаване на същите.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че въведеният с т. 7.12.4 критерий за представяне на концепция за развитие на обекта, който предоставя възможност за оценка в размер на до 20 т. и съответно съставлява висок дял от общия възможен резултат, не дава яснота по какъв начин ще бъде оценявана предложената от всеки участник концепция. В тази връзка жалбоподателят поддържа, че липсват конкретни указания към участниците при наличието или липсата на кои предпоставки членовете на комисията ще дадат своята оценка в посочения диапазон от точки, както и липсват мотиви на комисията за оценяването на офертите по зададения критерий, а в приложение № 2 има нанесени само общ брой точки за всеки участник на база предложена наемна цена и концепция за развитие на обекта. В конкурсната документация са определени конкретно формулите за изчисляване на точките по всеки от показателите, вкл. съобразно т. 11.2.4. "Оценка на концепцията за развитие на обекта (Т4)" е посочено, че концепцията за развитие на обекта с инвестиционен план за начална инвестиция и последващи инвестиции в годините за срока на договора се оценява до 20 т., както следва: "Отлично предложение" на база на разгледания критерий - 20 т., участникът подробно е развил своята концепция за развитие с конкретно разписани стъпки по инвестиционния план с ясно и

точно посочване на конкретни начална и последващи инвестиции за срока на договора; " Много добро предложение" на база на разгледания критерий - 10 т., участникът е развил концепция за развитие с разписани стъпки по инвестиционния план с посочване на началната и последващите инвестиции като общ размер за срока на договора. Посочено е, че за целите на методиката използваните определения следва да се тълкуват като: "ясно" е предоставяне на информация или описание по еднозначен и недвусмислен начин, който не води до различни и противоречиви интерпретации на съдържанието; " точно" е излагане на информацията по кратък, смислово коректен и граматически издържан начин, който се придържа към общо приетото теоретично съдържание на съответния термин, израз или понятие; "конкретно" е излагане на информацията, детайлно определена / не общо/.

Видно от изложеното, определени са точни и ясни условия за оценка на офертните предложения, включително по критерия "Оценка на концепцията за развитие на обекта (Т4)", като, както се сочи и в жалбата, въвеждането на подобни изисквания попада в оперативната самостоятелност на административния орган. Не се подкрепя от данните по делото възражението за липса на мотиви на комисията за оценяването на офертите по зададения критерий, тъй като е видно от протокола от заседанието на комисията, че същата е мотивирала всяка една своя оценка и е изложила мотиви за оценяване на всеки от допуснатите кандидати.

Не е допуснато и нарушение на процедурните правила при определяне на критерия, свързан с оценка на броя паркоместа, които участникът ще предоставя по програмата „ Пътувай и паркирай“ (Т2). Ясно е изискването всеки участник да предложи конкретен брой паркоместа, които не може да са по-малко от 40 % от обособените паркоместа в режим „ Пътувай и паркирай“, като е определено, че максимален брой точки получава участник, който предложи най-голям броя паркоместа.

Съдът приема за неоснователно и възражението за наличието на неяснота дали осъщественото класиране е станало на база съпоставянето на подадените от кандидатите референции и анотации за дейността им, доколкото липсва изискване в документацията класирането да се извършва на база представените от кандидатите референции и анотации за дейността им, както и съобразно съответствието им с предназначението на обекта на конкурса. В тази връзка следва да се посочи, че е ирелевантно, че представената от жалбоподателя анотация за дейността му не е взета предвид, тъй като същият не е допуснат до класиране.

Предвид изложеното съдът приема, че оспореният акт е постановен в съответствие с процесуалните правила за това, като не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на акта на процесуално основание.

На следващо място, при отстраняването на жалбоподателя от участие не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие на материалноправните разпоредби.

Конкурсната комисия не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация - чл. 40, ал. 2 от НУРПТК.

В конкретния случай съгласно раздел I „ Указания за участниците в конкурса“, т. 6.8 от конкурсната документация право на участие в конкурса има всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техните обединения, което през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, е управлявало не по-малко от 3 паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа, а според т. 6.9 от конкурсната документация, когато участник в конкурса е обединение, трябва да се представи заверено от участниците в обединението копие от договора за учредяване; документите от т. 6.2 до т. 6.8 да се представят за всяко физическо или юридическо лице, което е участник в обединението. Жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса поради обстоятелството, че в офертното си предложение е декларирал, че в последните пет години, считано от подаване на офертата, дружеството не е управлявало паркинги и паркоместа, което не отговаря на изискването, заложено в т. 6.8 от конкурсната документация - не по-малко от три паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа, въведено с оглед специфичното конкурсно условие съобразно Решение № 861 на Столичния общински съвет по Протокол № 65, т. 24 от 10.11.2022 г. - за обществен паркинг, за предоставяне на услугата "П. и пътувай" / не по-малко от 40 % от обособените паркоместа/ и предоставяне на паркоместа в режим на абонаментно платено паркиране, което е обявено и с обявата за публично оповестен конкурс и е част от конкурсната документация.

В тази връзка необходимо е да се посочи, че конкурсните критерии и методика се изготвят и одобряват с оглед предмета и целта на конкурса, в случая отдаването под наем, за срок до 10 години, до прилагането на ПУП, чрез реализиране на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153, с площ 2438 кв.м по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - "за озеленяване", кв. 82Б - съгласно частичен регулационен план на м. " бул. С.", одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на гл. архитект на С., актуван с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г., при изрично предвидените с Решение № 861 от 10.11.2022 г. на СОС специфично конкурсно условие - за обществен паркинг, за предоставяне услугата " П. и пътувай" и предоставяне на паркоместа в режим на абонаментно платено паркиране, и изискване за опит, а именно в конкурсната документация да се заложи изискване за участника за минимален опит - в последните пет години да е управлявал не по-малко от три паркинга и не по-малко от 2000 броя паркоместа.

Не е спорно по делото, че Решение № 861 от 10.11.2022 г. на СОС е обявено на 17.11.2022 г. на сайта на СОС и неговото съдържание, вкл. изискването за опит, е публично, както и че решението не е обжалвано и е влязло в сила, поради което подлежи на изпълнение.

Обхватът на услугата " П. и пътувай" е определен с Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, съобразно чл. 15, ал. 1 от която водач на МПС има право да ползва услугата "П. и пътувай" в буферните паркинги, изградени при съответните метростанции, в съответствие с Приложение № 2 от наредбата и

при кумулативното наличие на конкретно посочени взаимосвързани условия. Цените за ползване на паркинги, предлагащи услугата "П. и пътувай" са посочени в Приложение № 2 от наредбата.

Правомощието на Столичния общински съвет да управлява и да се разпорежда с общинско имущество произтича от разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т.8 във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Чл. 8, ал. 1 ЗОБС предвижда придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, да се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет. Съгласно чл. 14, ал. 7 във вр. с ал. 2 ЗОБС след провеждането на публично оповестен конкурс кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице сключва договор за наем за срок до 10 години със спечелилия участник. Както беше изяснено вече по-горе, конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество, собственост на Столична община, се провеждат след решение на СОС и заповед на кмета на Столична община при определен ред и условия, съгласно чл. 1, т. 2 във вр. с чл. 4, ал. 3 във вр. с чл. 30, ал. 1 НУРПТК.

В разглеждания случай конкурсът е започнал след решение на Столичния общински съвет и на основание заповед на кмета на Столична община, с която в изпълнение на същото е открита процедурата по провеждането на конкурса, в съответствие с изискването на чл. 30, ал. 1 НУРПТК. Съгласно приложимата нормативна уредба определянето на критерии за допустимост и оценка на офертите и тяхната относителна тежест в конкурсите за отдаване под наем на обекти – публична общинска собственост, е част от правомощията на общинския съвет, който действа в условията на оперативна самостоятелност. Както вече се посочи, Решение № 861 по Протокол № 65, т. 24 от 10.11.2022 г. на Столичния общински съвет е влязло в сила и подлежи на изпълнение, следователно, следва да се приеме за стабилен административен акт, който е предизвикал съответните правни последици и поради това извършването на инцидентен контрол за законосъобразността му е недопустим в настоящото производство. В този смисъл е непротиворечивата съдебна практика на ВАС по аналогични случаи, намерила израз, например, в решение № 1841 от 12.02.2018г. на ВАС по адм. д. № 1653/2017 г., IV отд.

Съгласно чл. 41, ал. 1 НУРПТК конкурсната комисия оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка. В тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кметът на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат, като в нея се посочват и недопуснатите кандидати. В случая комисията е извършила оценка на подадените предложения в съответствие с методиката за оценка по утвърдената конкурсна документация, в съответствие с материалния закон и по-конкретно на горепосочената разпоредба на чл. 41, ал. 1 НУРПТК. Предвид всичко гореизложено съдът приема, че конкурсната комисия, действаща при оперативна самостоятелност, но обвързана от задължението си да спазва условията за провеждане на конкурса, законосъобразно е отстранила жалбоподателя от участие в конкурса, съответно, правилно е оценила офертните предложения на „ Център за градска мобилност“ ЕАД и „ Корпорейт Секюрити Мениджмънт“ ООД.

При това положение налага се изводът, че оспорената заповед на кмета на СО, с която е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс, като е определено дружеството "Център за градска мобилност" ЕАД за спечелил конкурса и са отстранени участници на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, включително е отстранен жалбоподателят „Сотис БГ“ ЕООД на основание чл. 40, ал. 2 НУРПТК, се явява законосъобразен административен акт, поради което и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК оспорването ѝ подлежи на отхвърляне.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски възниква за ответника, поради което в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, предл. последно Административен съд София - град, 72 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СОТИС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против Заповед № СОА23-РД98-18 от 10.03.2023 г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА „СОТИС БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: