

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. А., редовно призован, явява се лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 11.09.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Б. от 20.10.2023г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам, Да се приемат и допълнително представените доказателства с молба от 20.10.23 г. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат и допълнително представените доказателства с молба от 20.10.23 г. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 11.09.2023 г. и допълнително представените от ответника с молба от 20.10.23 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. - Моля да уважите жалбата срещу атакуваната заповед. Изготвената жалба е подробна. Основният спорен въпрос е дали е налице сочената в административния акт мотивирана служебна необходимост. От една страна, такава не се доказва от ответната страна, независимо от дадените указания от съда, с изрично разпореждане. Днес приетите заповеди, които са в хронологичен ред, доколкото виждам от 2010 г., не обуславят оспорваната от нас служебна необходимост. Не случайно законът изисква същата да бъде мотивирана. В този смисъл, налице е затруднено право на защита, нарушено на моя доверител, тъй като липсата на мотиви прегражда възможността да се защитаваме. Ако органът беше изложил конкретни мотиви, да сме в обективна възможност да оборваме тези мотиви. Съдът според нас също е затруднен да постанови съдебен акт, предвид именно невъзможността да се формира вътрешно убеждение по конкретна мотивировка на атакуваната заповед. Моля да уважите жалбата като имате предвид, че доверителят ми е дългогодишен служител на МВР с високи професионални и морални качества и със заповедта, която сме атакували, се възприема от негова страна като такава, която не оценя труда, професионалните и морални качества, които е положил до настоящия момент. Не претендираме разноси, а претендираме справедливост.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата на Г. В. А. срещу заповедта на министъра на вътрешните работи. Заповедта е издадена в съответната писмена форма и при спазване на всички административни и процесуални правила. Съгласно чл. 158, т. 4 от ЗМВР министърът на вътрешните работи преназначава държавните служители на ръководни длъжности, а жалбоподателят е заемал такава ръководна длъжност, той е бил и е заместник в СДВР, като с процесната заповед е преназначен на същата ръководна длъжност, а именно зам.-директор в СДВР, в дирекция по чл. 33, т. 1 от ЗМВР. Обжалваната заповед е издадена при спазване изискванията за форма, тя е писмена. В заповедта се съдържат фактически и правни основания за издаването ѝ, като са изложени съображения за необходимост за преназначаване на служителя, с което е спазено изискването на чл. 14, ал. 2, във вр. с ал. 1 от Наредба №8121з-310. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок, считано от днес на ответника чрез юрк. Б. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: