

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **13038** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в ч. се явиха: 10,48

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. Р., редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ (ГДНП), редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.03.2026 г., писмени доказателства от ответника.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

С оглед изявленията от името на жалбоподателя, както и че ответника не е направил искания за нови доказателства, евентуално приема, че административната преписка е в пълнота с оглед, на което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Необосновано в нея се приема, че доверителят ми е извършител на няколко престъпления. Няма данни за подобен извод. Единствено и само моя доверител е осъден по едно единствено престъпление, по което същия е реабилитиран преди повече от пет години. Обжалването на настоящата а заповед не е самоцелно от страна на моя доверител. Наличието на въпросната полицейска регистрация изключително много затруднява ежедневието на доверителя ми. Същия работи като шофьор, има възрастни родители, които също постоянно трябва да бъдат транспортирани до медицински заведения и не еднократно се е случвало при полицейска проверка след като се установи, че същия има полицейска регистрация да бъде подлаган на щателно проверяване и отнемане на времето за проверка на неща, за които същия не следва да отговаря. Видно от обжалваната заповед, органът е мотивирал същата с отказа си да отмени полицейската регистрация на първо място с множество задържания. Видно от приложената справка жалбоподателя е задържан един единствен път във връзка с въпросното престъпление. В справката за обработвани данни в информационните фондове на МВР, за доверителя ми е посочено, че същия извън задържането за конкретното престъпление, за което е осъден е задържан два пъти за установяване на самоличност. Това вероятно отново е свързано с последиците от осъждането, а именно защото полицейската регистрация когато се спре лицето органите проявяват по-голямо старание за установяване на самоличност, за евентуално извършване на престъпление, което изключително много се отразява на личния и професионален живот на доверителя ми. Другото нещо заради, което отказва органа е изброени административнонаказателни производства, които са били образувани срещу него. Моля съда да обърне внимание, че всички глоби, за които се твърди, че това определя високата обществена опасност на доверителя ми са извършени и са наложени преди налагане на осъждането. Има едно единствено, което е от 2024 г. Абсолютно неоснователно е по този начин да се мотивира една такава силно репресивна мярка, без абсолютно по никакъв начин да подложиш на анализ тези данни и да се правят изводи на лицето, което има право да поиска заличаване на такава полицейска регистрация. Това издава една самоцелност без да се изложат конкретни мотиви защо е прието, че следва да продължи наличието на тази полицейска регистрация. По логиката на органа дори и след реабилитацията лицето следва да носи винаги едно такова петно върху личността си още повече, че това действително се отразява изключително негативно върху личния и професионален живот на лицето. Доверителят ми има единствено 20 лв. глоба за неправилно паркиране през 2024 г., всички останали са от преди осъждането му и не следва да се вземат предвид. Представям списък за разноски съгласно договор за правна защита и съдействие, които моля да ми бъдат присъдени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: