

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10090** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. М. чрез АДВ. Е. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. И., с приложено пълномощно.

СГП не взема участие

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2025 г. от юрк. Г., с приложено копие на диск.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА копие на диска с молбата от 26.02.2025 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел Т. Т. К..

СНЕ самоличността на Т. Т. К. - 52 години, служител на 02 РУ СДВР, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная делото за какво е.

АДВ. И. - Ползвате ли този служебен автомобил, от кога се ползва от структурите на ОД РУ.

СВИДЕТЕЛЯТ – Колата е „Нива“. Аз съм от 4 г. служител на ОД РУ, откакто съм там ми е зачислен и съм управлявал този автомобил. Ние сме много хора, които управляваме този автомобил – 40-50 човека. Имам заповед, с която имам право да управлявам автомобила. Когато получих автомобила за управление, не му се заключваше вратата. Едната врата се заключва през другата. Едната е с ключалка, отваряш, т.е. оставяме автомобила заключен по труден начин, прескачаш отвътре да го отключиш, заключиш и така.

АДВ. И. – Колко човека го ползват този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ – От Охранителна полиция, Криминална полиция, Териториална полиция - 40-50 човека, не зная колко са по заповед.

АДВ. И. - Как взимате автомобила да го ползвате, къде стоят ключовете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ключовете стоят в нашата канцелария на Териториална полиция, взимам ключа, паля и тръгвам.

АДВ. И. – Когато някой от Охранителна полиция има нужда от този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тогава не зная, вероятно влизат в нашата стая и взимат ключа, като ползват автомобила, може би ключът си стои при тях и ние де факто не го ползваме.

СЪДЪТ – Вие как разбирате кой го е ползвал последен от всичките тези 40-50 човека?

СВИДЕТЕЛЯТ – По пътна книжка, ако реша да гледам, кой го е ползвал се вижда от пътната книжка и тя се оставя вътре в самия автомобил, но никога не съм гледал такова нещо, не ме е интересувало кой ще кара.

АДВ. И. – Кой поддържа автомобила и какъв е реда по който се поддържа автомобила?

ЮРК. И. – Това е извън предмета на делото.

СЪДЪТ – На кой е зачислен автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ – На ОД РУ, не зная.

АДВ. И. – Персонално на човек, служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Във ОД РУ си имаме човек, който отговаря за транспорта, който ни казва този автомобил трябва да мине на ГТП или трябва да се прави застраховка, ние не отговаряме за тези работи.

СЪДЪТ – Кой отговаря за това, че не се заключва автомобилът и трябва да се поправи ключалката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Този автомобил в момента е в наш сервиз на наш човек, който му сменява калника. Ключалката си я правим ние, като имаме възможност и контактния ключ си го направихме ние, не ни е изписано от СДВР. Ключът се мушка и се завърта. Колата се пали с бутон, а не с ключ, с бутон, но се въртеше, контактният ключ е разглобен и се въртеше само, без да пъхаш ключ вътре и той се беше повредил, докато го ползваха колеги от Охранителна полиция, ние просто установихме, че го няма, че вече е развален и трябваше да си го направим от джоба, защото никой не си признава, че той го е развалил.

СЪДЪТ – Вашата заповед, спомняте ли си от кога е, заповедта въз основа, на която Вие имате право да управлявате автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Аз съм от 4 г. във ОД РУ преди това съм работил на други места, когато отидох ми издадоха заповед, за да мога да управлявам колата.

АДВ. И. – Вие споменахте със собствени средства плащате, практика ли е това?

ЮРК. И. - Извън предмета на делото е въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ - Контактният ключ си го направихме ние. Р. Р. Е. го познавам, беше служител на 02 РУ. Нямам представа да е бил наказван. Вече не е служител на 02 РУ.

АДВ. И. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. И. – Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Ще цитирам две основни нарушения, които считам, че са важни. На първо място е допуснато нарушение на материалния закон, защото дисциплинарно-разследващия орган не са съобразили по никакъв начин, че в разписаната от доверителя ми длъжностна характеристика никъде не се виждат ангажименти за поддържане на МПС, които той ползва при изпълнение на служебните си задължения. В длъжностната характеристика на доверителя ми е записано, че той е държавен служител, на който са му вменени функции по охрана на обществения ред, административно обслужване на граждани в рамките на СДВР, но нито една друга функция не включва поддържа или контрол на техническото състояние на МПС, които той да управлява по време на служебните си задължения, поради тази причина, считам, че така определено от материална гледна точка определеното нарушение не отговаря на истината, няма вменени такива задължения. Ясно се вижда от показанията на свидетеля, че в Полицейското управление има специално назначен служител, чийто функции са да осъществяват контрол по техническото състояние на МПС и има ангажимента същият при необходимост да организира ремонта за отстраняване на повредите. В производството не са събрани изобщо доказателства за това, кое е длъжностното лице във времето, което е отговаряло за това нещо, поради каква причина то не е съобщило техническото състояние на автомобила. Обикновените полицейски служители, какъвто е и моя доверител на тях да им е вменено задължение да ползват този автомобил само, когато изпълняват служебните си задължения, но конкретният ден, по-скоро конкретната вечер, доверителят ми е бил последният полицейски служител, който е закарал колата пред управлението. Тази кола вътре със своето оборудване съвсем ясно показва, че е полицейски автомобил. Това, че е станало обект на , в случая не е ясно какво е, защото СРП е спряла делото, което се води срещу неизвестен извършител. Този, който е хванат на територията на С., където дисциплинарно-разследващия орган е следвало да събере пълен обем от доказателства, а те не са изискали изобщо информация, в какво състояние се намира досъдебното производство водено срещу това лице. Как те преценяват, дали е обект на престъпление, дали е обект на друго действие, което, ако не е прието от Прокуратурата, то не може да бъде друго административно нарушение. Поради тази причина, считам, че те от гледна точка на материално-правната преценка на деянието, изобщо не са събрани доказателства в тази насока. Считам, че в дисциплинарното производство е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила, изразявайки се в това, че държавният служител не е изслушан от дисциплинарно-наказващия орган, преди издаването на заповедта за наложената заповед. Както виждате, дисциплинарното наказание е определено в максималния размер, нещо което, практиката изисква да бъде мотивирано, защо се налага най-тежкото наказание при положение, че в случая става въпрос за неизяснена фактическа обстановка от

гледна точка това, който е следвало да се грижи за техническото състояние на автомобила. За пореден път грубо нарушение на АПК и ЗМВР, всъщност в частта относно, как, кога, какви обяснения се снемат и се приемат като доказателства от дисциплинарно-наказващия орган. Ако обясненията са събрани във фазата на дисциплинарното разследване, те не изключват задължението на дисциплинарно-наказващия орган да изслуша държавния служител и да му снесе обяснения вече след предаване на цялата преписка под контрола на дисциплинарно-наказващия орган. Това са две различни обяснения, където законодателят, а вече и съдебната практика е много категорична. Поради тези причини, ако за допуснатите нарушения на материалния закон, изразяващи се в непълнота на доказателствата, това не е достатъчно обстоятелство, нарушение правото на защита на държавния служител е налице в този случай. Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, с която му е наложено наказанието. Моля да присъдите направените разноски, съобразно приложения списък и адвокатски хонорар, който е в минимален размер, съобразно наредбата.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразен акт заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Несъстоятелни са твърденията на защитата на жалбоподателя, които излага относно вмененото нарушение за служебните задължения на жалбоподателя. Никъде в заповедта служителът не е привлечен към отговорност и не е наказан за техническа поддръжка на съответния автомобил. Несъстоятелни са твърденията му, че това не било вменено в длъжностната характеристика като вид задължения. Ако беше прочел заповедта, за която е наказан служителът, той е наказан за неизпълнение на министерска заповед и по-точно т. 2 от нея, а именно, че след приключване на работа, техниката се паркира само на определените за това места, именно за това е наказан жалбоподателят. Тъй като същият видно от представените писмени доказателства не е паркирал откраднатият автомобил в района на 02 РУ. Ако беше паркиран служебният автомобил в охраняемата част на района на 02 РУ, същият нямаше да бъде отнет незаконосъобразно. Това е именно вменена вина на служителът. Считам за несъстоятелни също така изнесените твърдения, че дисциплинарно-разследващия орган не е събрал всички доказателства и не се е съобразил с досъдебното производство. По образуваното по случая досъдебно производство, видно от представените пред Вас писмени доказателства, Комисията е приложила всички материали по образуване на досъдебното производство, но същото е неотносимо и към предмета на заповедта, тъй като не се вменява вина на жалбоподателя, въпреки това документите са събрани по случая. Отделно от това непаркирането в охраняемата зона на 02 РУ е довело и до отнемане на полицейско оборудване, чипове, полицейска палка, както и карта за зареждане на горивото. Видно от представените писмени сведения по делото на началника на жалбоподателя - Г. Г., същият заявява, че не му е докладвано под никаква форма, че служебният автомобил има технически проблем със заключването и запалването му. В днешното съдебно заседание свидетелят от страна на жалбоподателя потвърди, че дори се заключава, малко по-трудно, да, но същият се заключава. С оглед на което считам, че наказанието на жалбоподателя е доказано. Същият е следвало в охраняемата зона на 02 РУ да паркира автомобила, което не го е направил и за което е и санкциониран. Относно неоснователността на жалбата представям и моля да приемете писмени бележки. Несъстоятелни са твърденията, че не е спазена процедурата по чл. 206 и жалбоподателят не е изслушан преди налагане на наказанието. Видно от представените писмени доказателства по делото е изготвена покана от 14.08.2024 г. за даване на писмени обяснения, адресирани до дисциплинарно-наказващия орган, директорът на СДВР, с оглед на което е изпълнено изискването на чл. 206, ал. 1 ЗМВР преди издаване на съответната заповед административно-наказващия орган да изслуша или да приеме писмените обяснения на

служителя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика АДВ. И. – Искам да обърна внимание, че няма място за паркиране, а не че е имало свободни места и моят доверител не е паркирал там.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: