

РЕШЕНИЕ

№ 6683

гр. София, 24.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1887** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 118, ал.1 от КСО.

Образувано е по жалба от Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], бл. 128 вх.В, ет.2, ап. 62 чрез адв. С. З.-САК срещу Решение №1040-21- 29/20.01.2020 г. на Директора на ТП на НОИ- С. град, с което е потвърдено Разпореждане №РВ-3-21-00668007/28.10.2019 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО. Излага съображения, че след като получил разпореждане от НОИ- [населено място] за възстановяване на сумата от 4870,66 лв., получени като обезщетение за болнични за периода 22.06.2017-27.01.2018г. разбрал, че от негово име са изтегляни суми от НОИ, за обезщетение за болнични от три фирми. Заявява, че никога не е сключвал трудови договори с въпросните фирми, както и че не е ползвал болнични, не е подавал банкова сметка в НОИ, по която да се изплащат болничните, и никога не е изтеглял тези пари. Твърди, че с личните му данни е злоупотребено и са съставяни документи с невярно съдържание, за което сигнализирайл Софийска Района прокуратура, като предоставил цялата информация на разследващите органи. Моли съда да бъде отменен обжалвания акт като незаконосъобразен. Претендира разноски и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли съда да я уважи, тъй като имало наказателно дело, което не е приключило и много елементи от делото не били изяснени. Претендира разноски.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, не изразяват становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

При извършен последващ контрол по разходите на ДОО от контролните органи на ТП на НОИ, е установено, че от [фирма], ЕИК[ЕИК] и от [фирма], ЕИК[ЕИК] и от [фирма], ЕИК[ЕИК], за Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] в ТП на НОИ - С. град са представени Удостоверения приложение № 9 (към чл. 8, ал. 1 от Наредба за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО) по болнични листове № E20170707331, № E20170707332, № E20178917259, № E20178917260, № E20171098844, № E20171098845, № E20171099213, № E20171099214, № E20171265734, № E20171265735, № E20176550178 и № E20176550179 с данни относно право на парично обезщетение. Периода на временна неработоспособност, определен с болничните листове е от 22.06.2017 г. до 20.08.2017 г. вкл., от 01.09.2017 г. до 30.10.2017 г. вкл. и от 29.11.2017 г. до 27.01.2018 г. вкл.

В данните, подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за месец юни 2017 г. за лицето са отразени— 15 отработени дни, 3 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 4 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за юли 2017 г.- 21 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец август 2017 г.- 9 отработени дни и 14 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец септември 2017 г.- 3 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 16 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец октомври 2017 г. - 1 отработен ден и 21 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО.

В данните, подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за месец юни 2017 г. за лицето са отразени - 15 отработени дни, 3 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 4 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за юли 2017 г. - 21 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец август 2017 г. - 9 отработени дни и 14 дни с право на парично обезщетение по реда на чл.40, ал. 1 от КСО; за месец септември 2017 г. -3 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 16 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец октомври 2017 г.- 1 отработен ден и 21 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; за месец ноември 2017 г. -20 отработени дни и 2 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО; за месец декември 2017 г.- 1 ден с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 17 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; и за месец януари 2018 г. - 2 отработени дни и 20 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО.

В данните, подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за месец ноември 2017 г.-15 отработени дни и 2 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО; за месец декември 2017 г.- 1 ден с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО и 17 дни с право на парично обезщетение по реда на чл. 40, ал. 1 от КСО; и за месец януари 2018г.- 2 отработени дни и 20 дни с възнаграждение по реда на чл. 40, ал. 5 от КСО.

По реда на Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено

осигуряване по банкова сметка на Р. Б. Ц., е изплатено парично обезщетение както следва: За месец юни 2017г. - 4 работни дни в размер на 148.54 лв.; За месец юли 2017г. - 21 работни дни в размер на 779.80 лв.; За месец август 2017г. - 14 работни дни в размер на 519.88 лв.; За месец септември 2017г. - 16 работни дни в размер на 683.16 лв.; За месец октомври 2017г. - 21 работни дни в размер на 896.66 лв.; За месец декември 2017г. - 17 работни дни в размер на 896.84 лв.; За месец януари 2018г. - 19 работни дни в размер на 972.18 лв.

В хода на проверката от ТП на НОИ са изпратени съобщения по чл.110, ал.4 КСО до М-С." Е. /л.96/, до [фирма]" Е. /л.46/ и [фирма] /л.43/. Издадени са Задължителни предписания /л.44,л.47,л.95/. Проверката от контролен орган на ТП на НОИ - С. град на [фирма], ЕИК[ЕИК] приключила с констативен протокол № KB-5-21-00577095/11.06.2019 г. /л.45/. Извършената проверка от контролен орган на ТП на НОИ— С. град на [фирма], ЕИК[ЕИК] приключила с констативен протокол № KB-5-21-00564119/30.04.2019 г. /л.97/. Проверка от контролен орган на ТП на НОИ - С. град на [фирма], ЕИК[ЕИК], приключила с констативен протокол № KB-5-21-00564098/30.04.2019 г. /л.98/.

В ТП на НОИ – С. град с писмо вх. № 1006-21-13#38/04.06.2019 г. /л.24/ на ЦУ на НАП- С. е изпратен Доклад на началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП- С. /л.25 и сл./ относно извършена проверка от Национална агенция за приходите. С доклада е установено следното:

По отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], вписано в Търговския регистър на 20.01.2016 г. е установено: за данъчен период 2017 г. липсват данни за подавана ГДД по чл. 92 от ЗКПО, както и за додаден ГФО в ТР; не са установени данни за притежавани активи от търговското дружество; за периода 2017 г. - 2018 г. не са налични данни за декларирани покупки от търговеца [фирма] от лица, регистрирани по ЗДДС, установена е еднократна покупка от дружеството в дневниците на регистрирано лице по ЗДДС, в незначителен размер; налични са изискуеми задължения за осигурителни вноски по подадени декларации обр. 6 в голям размер, установена е пълна липса на преведени суми от дружеството за осигурителни вноски; няма данни за регистрирани фискални устройства за осъществяване на продажби в търговски обект; всички данни, декларирани от дружеството, с декларации образец № 1 и № 6, както и уведомленията по чл. 62, ал. 5 от КТ са подавани по електронен път с КЕП на името на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството М. А. С.. До лицата, за които са подавани данни за осигурителен доход и стаж са изготвени 22 бр. искания за предоставяне на документи, сведения и обяснения. Получена е обратна информация от 3 лица. Лицето Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] не се е явил за предоставяне на документи и писмени обяснения относно упражняване на дейност в дружеството. Банковата сметка за лицето Р. Б. Ц., представена в НОИ за изплащане на парични обезщетения, е открита в [фирма], като от данните от Регистъра на банкови сметки на физически лица, поддържан от БНБ, констатирани, че посоченото лице е единствен титуляр с права да се разпорежда със сумите в нея.

От Национална агенция за приходите е установено следното по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], вписано в Търговския регистър на 10.05.2017 г.: за данъчен период 2017 г. липсват данни за подавана ГДД по чл. 92 от ЗКПО, както и за подаден ГФО в ТР; не са установени данни за притежавани активи от търговското дружество; за периода 2017 г. - 2018 г. не са налични данни за декларирани покупки от търговеца [фирма]" Е. от лица, регистрирани по ЗДДС, установена е еднократна покупка от

дружеството в дневниците на регистрирано лице по ЗДДС, в незначителен размер; налични са изискуеми задължения за осигурителни вноски по подадени декларации обр.б в голям размер, установена е пълна липса на преведени суми от дружеството за осигурителни вноски; няма данни за регистрирани фискални устройства за осъществяване на продажби в търговски обект; всички данни, декларирани от дружеството, с декларации образец № 1 и № 6, както и уведомленията по чл. 62, ал. 5 от КТ са подавани по електронен път с КЕП на името на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството Д. Е. Г.. До лицата, за които са подавани данни за осигурителен доход и стаж са изготвени 19 бр. искания за предоставяне на документи, сведения и обяснения. Получена е обратна информация от 2 лица. Лицето Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] не се е явил за предоставяне на документи и писмени обяснения относно упражняване на дейност в дружеството. Банковата сметка за лицето Р. Б. Ц., представена в НОИ за изплащане на парични обезщетения, е открита в [фирма], като от данните от Регистъра на банкови сметки на физически лица, поддържан от БНБ, се констатира, че посоченото лице е единствен титуляр с права да се разпорежда със сумите в нея.

По отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], вписано в Търговския регистър на 30.03.2017 г. от Национална агенция за приходите е установено: за данъчен период 2017 г. липсват данни за подавана ГДД по чл. 92 от ЗКПО, както и за подаден ГФО в ТР; данни за декларирани покупки от лица, регистрирани по ЗДДС- установена е еднократна покупка от дружеството в дневниците на регистрирано лице по ЗДДС, в незначителен размер; налични са изискуеми задължения за осигурителни вноски по подадени декларации обр. б в голям размер, установена е пълна липса на преведени суми от дружеството за осигурителни вноски; няма данни за регистрирани фискални устройства за осъществяване на продажби в търговски обект; всички данни, декларирани от дружеството, с декларации образец № 1 и № 6, както и уведомленията по чл. 62, ал. 5 от КТ са подавани по електронен път с КЕП на името на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството А. А. С.. До лицата, за които са подавани данни за осигурителен доход и стаж са изготвени искания за предоставяне на документи, сведения и обяснения. Получена е обратна информация от 2 лица. Лицето Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] не се е явил за предоставяне на документи и писмени обяснения относно упражняване на дейност в дружеството. Банковата сметка за лицето Р. Б. Ц., представена в НОИ за изплащане на парични обезщетения, е открита в [фирма], като от данните от Регистъра на банкови сметки на физически лица, поддържан от БНБ, се констатира, че посоченото лице е единствен титуляр с права да се разпорежда със сумите в нея.

До ТП на НОИ- С. град е изпратено писмо изх. №18072303/28.06.2018 г. от ИА „Главна инспекция по труда“ /л.40 и сл./ относно: Сигнал, заведен Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /ИА ГИТ/, с което уведомяват за извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 14 дружества поради съмнения за злоупотреби с цел ползване на осигурителни права. Приложена е цялата преписка, находяща в ГИТ /л.141 и сл./

След осъществена проверка в [фирма], [фирма]“ Е. и [фирма] по спазване на трудовото законодателство от ИА „Главна инспекция по труда“ е установено, че в системата на НАП са регистрирани трудови договори между работници/служители и дружеството без да е възникнало и съществувало трудово правоотношение между страните. Съставени са Протоколи за извършена проверка за издаване на

задължително предписание по чл. 404, ал. 1, т. 11 от КТ М-С.“ Е., [фирма]“ Е. и [фирма], с които са дадени предписания за изпращане на уведомления за заличаване на подадено преди това уведомление по чл.62, ал.3 КТ за сключени трудови договори с посочени в същите лица /л.157 и сл., л.172 и сл.188 и сл/.

От ТП на НОИ- С. град са предприети действия за служебно заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] [фирма]“ Е., ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] по реда на чл. 3, ал. 13 от „Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица” за периода от 2017 г. до 2018 г. вкл.

Приложени са Удостоверения, представляващи приложение № 9 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от ДОО /НПОПДОО/л.51 и сл./, относно правото на изплащане на парични обезщетения по болнични листи, подавани от дружествата [фирма], [фирма] и [фирма], въз основа на които по банкова сметка на Р. Б. Ц. са изплатени парични обезщетения за временна неработоспособност /ПОВН/ по 12 болнични листове /приложени по делото/ в общ размер 4870.06 лв. за периода 22.06.2017-27.01.2018 г. /л.51 и сл./.

На основание чл.114, ал.2, т.2 и ал. 3 от КСО е издадено Разпореждане № РВ-3-21-00668007/28.10.2019 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за възстановяване от Р. Б. Ц. на сумата от 4870.06 лв.- главница, представляваща изплатените парични обезщетения за временна неработоспособност, изчислени въз основа на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени в Регистъра на осигурените лица (РОЛ) от посочените дружества /л.19-22/.

Разпореждането е обжалвано по реда на чл.117 от КСО с жалба /възражение/ № 1054-21-8 от 14.01.2020 г. /л.18/, по която е постановено обжалваното в настоящото производство Решение № 1040-21 -29 от 20.01.2020 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град. С последното е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21- 00668007/28.10.2019 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО, с което е постановено жалбоподателят да възстанови добросъвестно получени парични обезщетения за временна неработоспособност за следните периоди от 22.06.2017 г. до 20.08.2017 г. вкл., 01.09.2017 г. до 30.10.2017 г. вкл., и от 29.11.2017 г. до 27.01.2018 г. вкл. в общ размер на 4870.06 лв., през които има издадени общо 12 болнични листове за временна неработоспособност по правоотношения с [фирма], [фирма] и [фирма] /л.13-16/.

Приложена по делото е административната преписка, включително са изискани от трети неучастващи по делото лица, по реда на чл.192 ГПК преписките във връзка с извършените проверки в ТД на НАП-С. /л.202 и сл./ и ГИТ-С. /л.141 и сл./, справки от БНБ /л.139 и сл./ и от У. Б. АД /л.137/.

От справка от Регистъра на трудовите договори /л.124 и сл./ е видно, че дружеството [фирма] в периода от 01.01.2017 до 31.01.2018 г. е подало уведомления по чл. 62, ал. 3 от КТ за 23 лица за сключени трудови договори, 21 от които, назначени на длъжност "каскадьор", включително и Р. Ц., за периода от 01.12.2016 г. до 31.10.2017 г.

Видно от Регистъра на трудовите договори /л.117 и сл./, дружеството [фирма] в периода от 01.01.2017 до 31.01.2018 г. е подало уведомления по чл. 62, ал. 3 от КТ за 20 лица за сключени трудови договори, 19 от които, назначени на длъжност "ръководител отдел складово стопанство", включително и Р. Ц., от 08.11.2017 г. с максимален осигурителен доход от 2300 лв.

Видно от Регистъра на трудовите договори /л.111 и сл./, дружеството [фирма] в периода от 01.01.2017 до 31.01.2018 г. е подало уведомления по чл. 62, ал. 3 от КТ за 19 лица за сключени трудови договори, 17 от които, назначени на длъжност "ръководител отдел складово стопанство", включително и Р. Ц., от 08.06.2017 г. с максимален осигурителен доход от 2300 лв.

От справка за изплатени обезщетения по болнични листове /л.132 и сл./ за периода 01.01.2017 до 31.01.2018 г., се установява, че освен на жалбоподателя, парични обезщетения от фонд "Общо заболяване и майчинство" са изплатени и на други лица, във връзка с подавани осигурителни данни от трите дружества.

Изискана и приложена по делото е информация от БНБ с писмо с вх. № 23578/29.07.2020 г. в АССГ с приложена Справка за банковите сметки на физическо лице - Р. Б. Ц. с ЕГН: [ЕГН] от БНБ /л.139 и сл./, както и справка от У. Б. АД с вх. №23326/27.07.2020 г. /л.137/. Видно от същите жалбоподателят има една сметка в Първа инвестиционна банка АД и две сметки в У. Б. АД. По всички сметки титуляр е жалбоподателя. Видно от справка на У. Б. АД няма данни за налични пълномощни или документи, даващи права за разпореждане с банковата сметка на Р. Ц. в У. Б. АД. Клиента не е бил регистриран в системата за Онлайн банкиране на банката. Именно по банковата сметка в У. Б. АД са преведени обезщетенията от НОИ на Ц. във връзка с представените болнични листа.

Приложена по делото е и справка от Софийска районна прокуратура, видно от която по повод подадена жалба от Р. Ц. е образувано досъдебно производство, пр.пр. №1232/2020 г., по описа на СРП, за престъпление по чл.212, ал.2, вр. ал.1 НК /л.90/.

От правна страна съдът намира следното:

Обжалваното решение също е издадено от компетентен орган съгл. чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ от КСО. При издаване му не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила.

По отношение на материалната законосъобразност на атакувания административен акт:

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО (бр. 98 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на

задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 от КСО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Върховният административен съд многократно е постановявал, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г.

Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /така Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г./. Такъв не само, че не е доказан от Р. Ц., но същият категорично отрича да е сключвал трудови договори с въпросните фирми, да е ползвал болнични, да е подавал банкова сметка в НОИ, по която да се изплащат болничните, както и да е изтеглял тези пари, като твърди, че за това разбрал, след получаване на разпореждане от НОИ- [населено място] за възстановяване на сумата от 4870,66 лв.. Ц. заявява, че с личните му данни е злоупотребено и са съставяни документи с невярно съдържание, за което сигнализирай Софийска Района прокуратура. Във връзка с това се установи, че е образувано досъдебно производство, пр.пр. №1232/2020 г., по описа на СРП, за престъпление по чл.212, ал.2, вр. ал.1 НК.

От доказателствената съвкупност се установи, че [фирма], [фирма] и [фирма], както и други проверявани от органите на НОИ, НАП и ГИТ, не са извършвали търговска дейност, респ. сочените за назначени на трудови договори лица, вкл. и жалбоподателят Р. Б. Ц., не са упражнявали реална трудова дейност. Горните изводи са несъмнени и непротиворечиви, направени

въз основа на извършени поотделно от органите на НОИ, НАП и ГИТ проверки, събраните от които доказателства, описани по-горе, изцяло си кореспондират, като не са налице такива, които да разколебават доказателствената им стойност. Описаните документи са официални такива и същите съгл. чл. 179 от ГПК имат обвързваща съда материална доказателствена сила. В случая проверките по разходите на ДОО на трите търговски дружества е приключила с издаване на задължителни предписания за заличаване на данни в РОЛ, вкл. и за Р. Б. Ц. и те са били служебно заличени, след като е установено, че тези лица нямат качеството на осигурени лица по декларираните трудови правоотношения с дружеството.

Установените от посочените държавни органи гореописани факти са такива по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, а именно след изплащането на обезщетенията на Р. Ц. са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото му на обезщетение. А тези нови данни и документи касаят именно липсата на реално извършвана от дружествата дейност, липсата на реално положен труд от сочените за назначени лица, ползвали продължителни отпуски по болест, респ. получавали обезщетения от НОИ. Документите и данните са нови по смисъла на цитираната разпоредба, тъй като са след датите на получените от Ц. обезщетения по представените болнични листа за периода 22.06.2017-27.01.2018 г., вкл. Единствено разгледани и обсъдени в своята съвкупност събраните от НОИ, ГИТ и НАП доказателства установяват в цялост фактическата обстановка относно свързаността на проверяваните дружества, фиктивното регистриране на трудови договори на лица с висок осигурителен доход за периода 2017-2018 г., които лица са ползвали през периода на твърдяната трудова дейност в дружествата отпуск поради временна неработоспособност, за което са получавали и обезщетения от НОИ, като видно от подадените в НОИ болнични листа същите са издадени от няколко лекари, диагнозите се повтарят.

След като реално не е осъществена трудова дейност от Р. Ц., не е възникнало осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, т. е. жалбоподателят не попада в кръга на осигурените лица по смисъла на чл. 10 от КСО и §. 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, тъй като не е налице една от предпоставките за възникване на правото на парично обезщетение поради общо заболяване. При това положение същият няма право на обезщетение за временна неработоспособност по чл. 40, ал. 1 от КСО.

Неоснователни са твърденията в жалбата, че не било доказано жалбоподателят да е получил сумите, преведени му от НОИ във връзка с представените болнични листа. Налице са официални документи – справката от НОИ за преведените парични средства и номера на банковата сметка, по която това е направено, както и допълнително изисканите от съда от БНБ и от У. Б. АД доказателства относно банковата сметка на Ц. и нейния титуляр, респ. липсата на упълномощени лица, които да се разпореждат със средствата по нея. Информацията се потвърждава и в събраните от НАП документи. Всички те

потвърждават номера на банковата сметка на жалбоподателя и удостоверяват липсата на други лица, които да могат да се разпореждат със средствата по банковата му сметка, по която са постъпили и сумите от НОИ. В., освен възражението в жалбата в тази насока, респ. подадената жалба в СРП, по повод на която е образувано ДП, липсват обективни находки, които да сочат, че е имало друго лице, което да се е възползвало от преведените на жалбоподателя като обезщетение от НОИ парични средства, а дори и това да се установи в рамките на наказателното производство, то това касае уреждане на отношенията между Р. Ц. и това трето лице.

При това положение неправомерно получените средства следва да бъдат възстановени от жалбоподателя.

Всички описани доказателства, установяващи липсата на реално положен труд от страна на Ц., са нови данни и документи по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, което потвърждава, че са налице законовите предпоставки същият да възстанови получените парични средства от ДОО в общ размер от 4870.06 лева. По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактичестката и правна сложност на делото жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в минимален размер- 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] срещу Решение №1040-21-29/20.01.2020 г. на Директора на ТП на НОИ- С. град, с което е потвърдено Разпореждане №РВ-3-21- 00668007/28.10.2019 г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО.

ОСЪЖДА Р. Б. Ц., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], бл. 128 вх.В, ет.2, ап. 62, да заплати на ТП на НОИ- С. град направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: