

РЕШЕНИЕ

№ 21008

гр. София, 23.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Маргарита Немска**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от А. Т. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. П. М., срещу Решение № 2479/25.05.2024 г., постановено по АНД № 4559/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 11-01-912²⁰²³/06.02.2024 г., издадено от Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на А. Т. М., на основание чл.53 от ЗАНН, е наложено административно наказание „парична глоба“ в размер на 5000.00 (пет хиляди) лева за административно нарушение по чл.112, ал.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) вр. чл.254, ал.2 вр. чл.254, ал.1 вр. чл.261, ал.2 от ЗОП.

В жалбата се релевират доводи за недопустимост на съдебното решение и се моли същото да бъде прогласено за нищожно. Твърди се, че СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 11-01-919²⁰²³/07.02.2024 г., а съдът се е произнесъл касателно НП № 11-01-912²⁰²³/06.02.2024 г., за което не бил сезиран с изрична жалба. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът - Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната

жалба е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 11-01-919²⁰²³/07.02.2024 г., въз основа на която е образувано АНД № 4559/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-ти състав.

С Решение № 2479/25.05.2024 г., постановено по АНД № 4559/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-ти състав, съдът е потвърдил НП № 11-01-912²⁰²³/06.02.2024 г., за което липсва жалба, от която да е видно, че съдът е надлежно сезиран да реши правния спор.

Предметът на делото се определя от претендираните или отричани от жалбоподателя права и задължения, индивидуализирани чрез фактическите изложения в сезиращата съда жалба, която се явява тази срещу НП № 11-01-919²⁰²³/07.02.2024 г. Съдът от своя страна прави фактически и правни изводи по съществуващото на спор, който не е повдигнат пред него, като обсъжда поотделно и в съвкупност по свое вътрешно убеждение всички събрани доказателства, които не са относими и допустими за установяване на правнорелевантните факти, доколкото не са свързани с определения с жалбата предмет на делото.

В настоящия случай 9-ти състав от СРС, в нарушение на принципа на диспозитивното начало, се е произнесъл извън рамките на сезирането, не по заявените от жалбоподателя правопораждащи факти, поради което съдебното решение съдържа произнасяне извън предмета на спора, вкл. по въпрос, с който съдът не е бил сезиран, доколкото делото пред СРС не е било образувано по жалба срещу НП № 11-01-912²⁰²³/06.02.2024 г., което в крайна сметка е станало предмет на постановения съдебен акт.

Постановено при ненадлежно определен от съда предмет на делото, обжалваното съдебно решение се явява недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено, а делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС с указания за провеждане на съдебното следствие и решаване на делото с предмет обжалваното пред СРС НП № 11-01-919²⁰²³/07.02.2024 г.

По искането на касатора за присъждане на разноски, следва да се произнесе СРС, на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд-София град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 2479/25.05.2024 г., постановено по АНД № 4559/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.