

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11735** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Р., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ С. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ С. – КАТО ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА, редовно уведомен, представлява се от гл. ЮРИСКОНСУЛТ Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ГПУ – С., с което се представя копие от Заповед № 4070з-632/17.06.2024 г. относно определяне на длъжностни лице лица от Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) – Е. към Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР да налагат ПАМ и да издават заповеди по Закона за чужденците на Република България, ведно с приложено пълномощно като същото се представя от днес присъстващият юрисконсулт.

АДВОКАТ Г. – С Определение № 39368/26.11.2025 г. съдът е предоставил 14-дневен срок от получаване на съобщението, в който ответникът има право да даде писмен отговор и да приложи

писмени доказателства, с които разполага. Този срок е съобразен с чл. 163, ал. 2 от АПК., като същият е запознал да тече от 10.12.2025 г., когато е връчено съобщението на Началника гранично полицейско управление – Е., което е видно от датата на получаване на съобщението. В тази връзка в предходното съдебно заседание съдът констатира, че ответника не предостави доказателства за компетентността си по чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ, а именно цитираната заповед. Съдът констатира, че този 14-дневен срок не е изтекъл и е посочил на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК това, че негова е доказателствената тежест да представи доказателства за компетентността си с произтичащите от непредставянето им последици като изрично определи да се изпрати препис от съобщението с горепосочените указания на ответника. В тази връзка следва да посоча, че даденият в цитираното определение 14-дневен срок, поради коледните празници и свързаните с това почивни дни изтече на 29.12.2025 г. Видно е от кориците по делото, че ответникът е входил в електронния портал за правосъдие изрично посочената заповед на Директор на РДГП-Е. на 19.01.2026 г., което се явява извън 14-дневния срок даден с Определение № 39368/26.11.2025 г. Ето защо, моля съдът Заповед № № 4070з-632/17.06.2024 г. на Директора на РДГП-Е. да не бъде допускана като доказателство по делото и да бъде изключена от доказателствения материал.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Представям същата Заповед № № 4070з-632/17.06.2024 г. на Директора на РДГП-Е. в заверено копие заедно с други доказателства, който моля да се приемат. Възражявам срещу казаното от колегата, тъй като съм уведомена януари месец, че трябва да явя. Оставам преценката на съда относно това какво да се включи по преписката.

АДВОКАТ Г. – Запознат съм с представените доказателства. Във връзка с това, което каза колегата, че все пак за предходното съдебно заседание Началникът на Районно полицейско управление Е. беше уведомен като същият не изпрати представител и лично той е получил съобщението от съда. Този 14-дневен срок започва да тече от момента на получаване на съобщението, а вече вътрешна работа е кой ще бъде упълномощен и кой ще се яви. Относно определението, с което доверителите ми сключват споразумение искам да кажа, че същото не е относимо към днешния спор, защото е определение на Районен съд Средец и е с дата последваща на налагане на административна мярка.

СЪДЪТ НАМИРА, че за ирелевантно в случая обстоятелството в какъв срок е представена заповед за определяне на длъжностни лица РДГП – Е. да налагат ПАМ и да издават заповеди по ЗЧРБ. Съгласно чл. 171, ал. 4 АПК страните са длъжни да съдействат за установяване на истината. В тази връзка съдът е задължил ответната страна да представи тази заповед, поради което няма пречка същата да бъде приета като писмено доказателство по делото.

Също така съдът, намира че следва да бъдат приети днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства в това число – Справка за пътуване на лице-чужд гражданин; , Справка от АИС; Заповед за възлагане на функции по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от ръководни служители в РДГП – Е.; Заповед № 1919 от 19.08.2014г., издадена от Директор на РДГП-Е.; Докладна записка рег. № 5404р-9858/ 13.10.2025 г., изготвена от Началник МГПГ към ГПУ С.; Докладна записка от КО в ГПУ М.; Справка от Регионална Дирекция гранична полиция - Е., ведно с приложен приемно – предавателен протокол; Заповед за налагане на ПАМ; Заповед за експулсиране, както и останалите материали от административната преписка, както и протоколно определение за одобряване на споразумение за решаване на делото в наказателното производство.

Относно останалите възражения на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с последните доказателства, в т.ч. дали определението на РС е относимо, то същите са по същество, респективно по тях съдът ще вземе становище с евентуалния си краен съдебен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните по-горе писмени доказателства, а именно – Справка за пътуване на лице- чужд гражданин; , Справка от АИС; Заповед за възлагане на функции по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от ръководни служители в РДГП – Е.; Заповед № 1919 от 19.08.2014г., издадена от Директор на РДГП-Е.; Докладна записка рег. № 5404р-9858/13.10.2025 г., изготвена от Началник МГПГ към ГПУ С.; Докладна записка от КО в ГПУ М.; Справка от Регионална Дирекция гранична полиция - Е., ведно с приложен приемо – предавателен протокол; Заповед за налагане на ПАМ; Заповед за експулсиране, както и останалите материали от административната преписка, както и протоколно определение за одобряване на споразумение за решаване на делото в наказателното производство.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по доказателствата. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ С ОГЛЕД становището на процесуалните представители на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите депозираната от нас жалба и да отмените Заповед с рег. № 5404 ПАМ – 331/13.10.2025 г., издадена от Началника на ГПУ- С.. Считам същата за незаконосъобразна и издадена в нарушение както на материалния, така и на процесуалния закон. В тази връзка представям и моля да се приеме моето становище – писмени бележки с препис за ответната страна. Моля да уважите нашата жалба. Не претендирам разности.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Считам, че така наложената мярка е правилна и законосъобразна. Моля да постановите решение в полза на Гранична полиция. Представям писмени бележки, моля да се приемат. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените писмени бележки от ответната страна.

АДВОКАТ Г. – Запознах се с представените писмени бележки от ответната страна и не желая допълнителен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: