

РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. София, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК вр. чл. 76б от ЗУБ.

Образувано е по жалба, подадена от К. Я., гражданин на А., срещу Решение № ВР-25/30.09.2021 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ не е допусната последваща молба на жалбоподателя с рег. № 50727/14.09.2021 г. на ДАБ до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради противоречието му с материалния и процесуалния закон. Оспорен е изводът на интервюиращия орган, че в случая не са налице законовите предпоставки по чл. 13, ал. 2 ЗУБ, поради липса на доказателства за новонастъпили обстоятелства. Твърди се, че е налице превратно тълкуване на посочените от чужденеца причини за търсената международна закрила, като същите са квалифицирани като негови „лични чувства, емоции и мнения“. Като съществен пропуск е определено необсъждането на актуалната обстановка в страната по произход – А., както и липсата на събрани по служебен път доказателства във връзка с твърденията на жалбоподателя. Посочва се, че не е направен анализ на психическо състояние на кандидата, за което са налице данни в приложената към последващата молба етапна епикриза от 13.08.2019 г. В нарушение на чл.61а, ал.5 ЗУБ не е назначена психиатрична експертиза, което е довело до издаване на решение без да е изяснено личното положение на чужденеца.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. С., поддържа, че се намира в уязвимо психическо състояние,

отключено в България, което не му позволява да контролира изцяло своите реакции. Това негово състояние, съпоставено с положението в А., би го поставило в риск от физическа саморазправа. На следващо място посочва, че независимо от влязлото в сила решение, постановено в производството по първоначалната молба за международна закрила, към момента на подаване на последващата е настъпила радикална промяна в обстановката в А. – факт, съответстващ на дефиницията на чл.13, ал.2 ЗУБ, поради което ДАБ е била длъжна да допусне молбата до разглеждане по същество, което не е сторила.

Ответникът - интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, чрез процесуален представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че интервюиращият орган е направил всичко възможно, за да изясни личното положение на чужденеца. Посочва, че епикризата от 13.08.2021 г. е разгледана в предходното производство, както и че няма доказателства, че психическото заболяване на жалбоподателя е отключено именно в България. Счита, че няма доказателства, че състоянието на жалбоподателя е толкова тежко, поради което моли обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За първи път К. Я. е поискал закрила с молба вх. № ВР-306/14.02.2017 г. на отдел „ПМЗ-ВР“, въз основа на която е регистриран като лице от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], А., гражданин на А., етническа принадлежност - хазара, религиозна принадлежност: мюсюлманин-шиит, семейно положение: неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, тъй като не е представил документ за самоличност. При регистрирането му, кандидатът е бил със статус „непридружен непълнолетен“.

С решение № 10971/30.05.2017 г. на председателя на ДАБ на К. Я. е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Чужденецът е обжалвал административния акт. С решение № 7/02.01.2018 г., постановено по адм. дело № 9460/2017 г. по описа на Административен съд София-град оспорването е отхвърлено. С решение № 15568 от 15.11.2019 г., постановено от Върховния административен съд, решението на АССГ и решение № 10971/30.05.2017 г. на председателя на ДАБ са отменени, а преписката е изпратена на председателя на ДАБ за произнасяне по молба вх. № ВР-306/14.02.2017 г., подадена от К. Я.

С решение № 1747/07.07.2020 г. председателят на ДАБ е отказал да предостави на жалбоподателя статут на бежанец и хуманитарен статут. С определение № 6077/14.08.2020 г., постановено от АССГ по адм. д. № 7611/2020 г. по описа на АССГ, жалбата на К. Я. срещу решението на председателя на ДАБ е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено.

Началото на процесното административно производство е поставено с молба за предоставяне на международна закрила рег. № 50727/14.09.2021 г. на ДАБ, която е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Молбата от чужденеца е мотивирана с наличието на здравословни проблеми, за които е представил документи от медицински изследвания, прегледи, заключения и назначени лечения, както и

етапна епикриза от 13.08.2021 г. В молбата си, жалбоподателят сочи, че е бездомен, не може да организира завръщането си в А., поради променената обстановка в държавата му по произход.

С оспореното в настоящото производство решение № ВР-25/30.09.2021 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, последващата молба, подадена от К. Я., не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Според административния орган, представената като нов документ етапна епикриза от 13.08.2021 г., единствено потвърждава резултатите от направените досега медицински изследвания. Здравословното състояние на чужденеца е било подробно анализирано в предходното производство, а изложените твърдения и факти били преклудирани, като са оценени като неоснователни за търсената закрила с решение № 1747/07.07.2020 г. на председателя на ДАБ. По отношение на заявената от жалбоподателя невъзможност да организира завръщането си в А., поради това, че е бездомен и променената обстановка в държавата му по произход, интервюиращият орган е счел, че тези опасения са в резултат на негови лични чувства, емоции и мнения, които не са подкрепени с документи, поради което не могат да се приемат като доказателство за новонастъпили обстоятелства от съществено значение за личното му положение в държавата му по произход.

По делото е представена актуална справка за А., с рег. № МД-607/01.12.21 г., от която е видно, че състоянието на сигурността е притеснително, както и, че хуманитарния и медийния сектор са в състояние на криза.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на процедурата и срока, регламентирани в чл. 76а и чл. 76б ЗУБ.

Съобразно разпоредбата на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: 1. допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждане по същество на последващата молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, според който подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Следователно, в производството по чл. 76б ЗУБ подлежи на преценка наличието на нови обстоятелства, както и дали чужденецът се позовава на никакви нови факти, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като тези обстоятелства несъмнено следва да са свързани с разглеждането на въпроса дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

В обжалваното решение са обсъдени приложените към последващата молба писмени доказателства относно здравословното състояние на жалбоподателя, в т.ч. етапна

епикриза от 13.08.2021 г., като изключването ѝ като новонастъпило обстоятелство интервюиращият орган е мотивирал с твърдение, че същата била обсъдена с решение № 1747/07.07.2020 г. на председателя на ДАБ-МС. Същевременно, в решението липсват изложени данни и обсъждане на актуалната ситуация в държавата по произход.

За нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ следва да се приемат, не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство по предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени от търсещия закрила, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на чужденеца или страната му на произход, т.е. релевантни за правилното решаване на основния спор относно наличието на материалноправните предпоставки по чл.8 или чл.9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. В този смисъл е съображение 36 от Преамбюла на Директива 2013/32/ЕС - когато един кандидат подаде последваща молба, без да представи нови доказателства или нови основания, би било ненужно да се задължават държавите - членки да стартират нова процедура по пълно разглеждане на молбата. В такива случаи би следвало държавите - членки да бъдат в състояние да отхвърлят молбата като недопустима в съответствие с принципа за пресъдено нещо. Настоящият случай обаче не е такъв, поради което административният орган е следвало да обсъди личното положение на жалбоподателя съобразно новите данни, съдържащи се в етапната епикриза от 13.08.2021 г. Също така, следвало е да бъдат служебно събрани доказателства за актуалното, към момента на подаване на последващата молба за закрила, положение в държавата по произход, тъй като е ноторно известно, че през 2021 г. ситуацията в А. е значително влошена, което би могло да има значение и за личното положение на чужденеца.

Изискването на нормата на чл.76б, ал. 1 ЗУБ е твърденията на кандидата да бъдат подкрепени с писмени доказателства. Последните могат да бъдат новооткрити или новосъздадени документи за заявените обстоятелства. В идентичен смисъл е чл.40, пар.2 от Директива 2013/32/ЕС - с цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Разглеждането на молбата в съответствие с разпоредбите на глава II на Директивата (при спазване на основните принципи и гаранции, вкл. провеждане на лично интервю) продължава ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС (чл.40, пар.3 от Директива 2013/32/ЕС). Необосновани са изводите на интервюиращия орган, че кандидатът основава последващата си молба на обстоятелства, които са разгледани в предходното производство по същество при преценка на основанията за предоставяне на международна закрила. В основното производство, по молбата от 14.02.2017 г., административният орган не се е произнесъл и разгледал фактите относно здравословното състояние на К. Я., които са удостоверени с етапната епикриза от 13.08.2021 г., тъй като същата не е била издадена към този момент. В тази връзка,

може да се направи извод, че описаната в нея нужда от изследване на Пролактин, проба на З., както и М. на хипоталамо-хипофизарна област на главния мозък, не са обсъдени по същество в производство по международна закрила, при преценката за наличие на основания за получаване на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ.

Съобразно тълкуването, дадено от Съда на Европейския съюз (СЕС) в Решение от 28.07.2018 г. по дело С-585/16 А. (пар.110): що се отнася до думите „гарантират, че ефективната защита предвижда цялостно и ех пипс разглеждане на фактите и правните въпроси“, те следва да се тълкуват, тъй като иначе биха били лишени от обичайното си значение, в смисъл, че държавите членки са длъжни по силата на член 46, параграф 3 от Директива 2013/32 да изменят националното си право по такъв начин, че разглеждането на посочените жалби да включва проверка от съда на всички фактически и правни обстоятелства, които му позволяват да извърши актуализирана преценка на конкретния случай. В това отношение изразът „ех пипс“ подчертава задължението на съда да извърши преценка, която отчита при необходимост новите обстоятелства, настъпили след приемането на решението, което се обжалва (пар.111 от същото решение на СЕС). В заключение СЕС приема, че член 46, параграф 3 от Директива 2013/32 във връзка с член 47 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че изискването за цялостно и ех пипс разглеждане на фактите и правните въпроси може да се отнася и до основанията за недопустимост на молбата за международна закрила, посочени в член 33, параграф 2 от тази директива, когато националното право позволява това, и че в случаите, когато съдът, пред който е подадена жалбата, възнамерява да разгледа основание за недопустимост, което не е било разгледано от решаващия орган, той трябва да изслуша кандидата, за да му даде възможност да представи лично, на език, който владее, своето становище по отношение на приложимостта на посоченото основание към конкретните обстоятелства, в които се намира.

В конкретния случай, наличието на нови обстоятелства се установяват от приложените в производството към последващата молба за закрила писмени доказателства, както и от представената актуална справка за А., с рег. № МД-607/01.12.21 г. в съдебното производство, от които е видно, че се касае за нестабилно здравословно състояние на жалбоподателя и за влошена политическа и хуманитарна обстановка в държавата му по произход. Изложените обстоятелства, наред с данните от административната преписка, приложени към последващата молба за закрила, които не са съществували, не са представени и не са обсъждани до приключване на производството по първоначалната молба за закрила, оборват тезата на административния орган за наличие на основание по чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ за недопустимост до производство за предоставяне на международна закрила по последващата молба рег. № 50727/14.09.2021 г.

По гореизложените съображения оспореното решение подлежи на отмяна, поради противоречието му с материалния закон, а преписката следва да бъде изпратена на председателя на ДАБ за разглеждане на последващата молба в общо производство по реда на ЗУБ. При разглеждането ѝ, следва да се обсъдят представените от кандидата документи и удостоверените с тях обстоятелства, както и служебно да бъдат събрани доказателства относно актуалната ситуация в страната по произход - А., въз основа на които административният орган да формира дължимите правни изводи относно молбата за закрила.

Воден от горното, Административен съд София град, I - во отделение, 3 – ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от К. Я., гражданин на А., Решение № ВР-25/30.09.2021 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, с което не е допусната последваща молба на жалбоподателя рег. № 50727/14.09.2021 г. на ДАБ, до производство за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на ДАБ за образуване на производство за предоставяне на международна закрила и произнасяне по молба рег. № 50727/14.09.2021 г., подадена от К. Я., след изпълнение на указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: