

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2030** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от преупълномощени адв. К. и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „РВС ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024006622-091-001/08.10.2025 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (НАП) С., в частта, в която е потвърден с Решение № 1647 от 23.12.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при Централно управление (ЦУ) на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.02.2026 г.

Въпрос на СЪДА: Моля уточнете предмета на оспорване, тъй като жалбата е подадена срещу

решението на Директора на Дирекция ОДОП, с което е потвърден РА.

АДВ. К.: Видно от уточнението, което колегата е направила при първото Ви разпореждане е, че се обжалва РА, в частта, в която не е отменена с решението от 23.12.2025 г.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата приложени към административната преписка. Представяме болничен лист на колегата, която ни преупълномощи единствено във връзка с това, да не се отлага днешното съдебно заседание.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Само моля за уточнение по разпореждането на съда, относно представянето на доказателства, относно компетентността на ответника.

СЪДЪТ УТОЧНЯВА, че няма необходимост от представяне на други доказателства относно компетентността на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 17.02.2026 г.

АДВ. К. и АДВ. Г.: Молим съдът да назначи ССчЕ, с въпроси подробно формулирани в писмена молба, както и да допусне до разпит 3 свидетели, при режим на довеждане, които ще установят реалното осъществяване на доставките.

ЮРК. В.: Относно поисканата ССчЕ – не възразявам по така поставените въпроси, макар че някои от тях намирам, че не са необходими, например: дали е извършено плащане – то е видно от представените по делото доказателства. Относно искането за допускане на свидетелите – възразявам. Считаю, че е недопустимо със свидетелски показания да се доказва реалност на доставките, което е именно предмет на спора пред съда.

Във връзка с днес направените доказателствени искания, СЪДЪТ ще се произнесе в Закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2026 година от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: