

РЕШЕНИЕ

№ 7161

гр. София, 03.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 39 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 256, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалбата на Д. А. М. от [населено място], срещу отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] да изтрие личните му данни и да подаде информация в Централния кредитен регистър за липсата на задължения, обективиран в писмо от 07.03.2024 година.

Жалбоподателят твърди, че на 08.02.2024 година е подал молба до ответника с искане да изтрие личните му данни и да подаде информация до Централния кредитен регистър, че няма задължения. Твърди, че е основал искането си на погасяване на задълженията по давност и изрично волеизявление, че няма да ги плати, поради изтеклата погасителна давност. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Твърди, че администраторът на лични данни няма право да оперира с личните данни на жалбоподателя, поради липсата на задължения, както и че е длъжен да подаде информация за това в Централния кредитен регистър. В писмено становище от 22.05.2024 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че като

кредитор на жалбоподателя, може да оперира с личните му данни. Твърди, че възражението за погасяване на вземанията по давност не го лишава от възможност да събере сумите, тъй като не е налице влязло в сила съдебно решение, с което да е установено, че жалбоподателят не му дължи суми. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, за да се произнесе, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателят е кредитополучател по 4 бр. кредита, както и че вземанията са придобити от „ЕОС Матрикс“ ЕООД [населено място].

Не се спори, че ответникът е подавал информация за вземанията си от жалбоподателя по чл. 10 от Наредба № 22 от 16.07.2009 година за Централния кредитен регистър. Видно от Справка с изх. № 64878/26.10.2023 година от Частен съдебен изпълнител М. П., в Регистъра на длъжниците към К. на частните съдебни изпълнители, са отразени образувани срещу жалбоподателя 4 броя изпълнителни дела.

Видно от Удостоверение № 23257/23.04.2024 година от Служба „Държавен съдебен изпълнител“ – Районен съд – София жалбоподателят не е длъжник по образувани изпълнителни дела.

Видно от Справка с изх. № 29458/14.05.2024 година от Частен съдебен изпълнител М. П., в Регистъра на длъжниците към К. на частните съдебни изпълнители няма данни за образувани изпълнителни дела с длъжник жалбоподателя.

Със Заявление с вх. № ВЖ-00061/08.02.2024 година жалбоподателят е сезирал „ЕОС Матрикс“ ЕООД [населено място] с искане да заличи личните му данни и да подаде информация до Централния кредитен регистър за погасяване на задълженията му. Искането е основано на твърдение за погасяване по давност на всички придобити от дружеството вземания и изричното изявление, че няма да плати погасените по давност задължения.

С Писмо от 07.03.2024 година „ЕОС Матрикс“ ЕООД [населено място] е отказало да заличи личните данни на жалбоподателя, както и подаде информация към Централния кредитен регистър, че задълженията са погасени. За да постанови този резултат администраторът на лични данни е приел, че не е налице влязло в сила съдебно решение, установяващо недължимост на задълженията, поради погасяването им по давност.

Писмото не е връчено редовно на жалбоподателя, поради което подадената на 25.03.2024 година жалба и от адресата на оспорения акт е допустима за разглеждане.

Съдът намира, че оспореният акт на администратор на лични данни е издаден в писмена форма, съдържа необходимите реквизити, в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът намира, че при липсата на данни за изискуеми задължения, дружеството -

администратор на лични данни е лишено от легитимен интерес по чл. 6, § 1, буква „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) да продължи да обработва личните данни на жалбоподателя. Липсата на изискуеми задължения е довело до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани личните данните на жалбоподателя, а именно събиране на вземанията, поради което е налице хипотезата на чл. 17, § 1, буква „а“ на Общия регламент относно защитата на данните за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора „ЕОС Матрикс“ ЕООД [населено място].

На основание чл. 10 от Наредба № 22 от 16.07.2009 година за Централния кредитен регистър ответникът следва да подаде информация в Централния кредитен регистър, че жалбоподателят няма задължения.

С оглед на горното съдът намира, че обжалваният отказ следва да се отмени, като постановен при неправилно приложение на материалния закон.

Преписката следва да се изпрати на ответника за заличаване на личните данни на жалбоподателя и за подаване на информация за липсата на задължения към Централния кредитен регистър.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 010 лева.

Съдът намира за основателно възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение, при съобразяване, че делото не е от фактическа и правна сложност и по него е проведеното едно съдебно заседание.

Ответникът следва да бъде осъден да плати и сумата от 10 лева, представляваща дължима държавна такса по предявения иск по чл. 256, ал. 2 от АПК.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] да изтрие личните данни на Д. А. М., ЕГН от [населено място], [улица], както и да подаде информация в Централния кредитен регистър за липсата на задължения, обективизиран в писмо от 07.03.2024 година и ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на администратора на лични данни за заличаване на личните данни на Д. А. М., ЕГН от [населено място], [улица].

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] в 14 дневен срок от получаване на съобщението ДА ПОДАДЕ ИНФОРМАЦИЯ в Централния кредитен регистър, че Д. А. М., ЕГН от [населено

място], [улица] не е техен длъжник.

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Д. А. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 1 010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА „ЕОС Матрикс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Административен съд- София-град сумата от 10 (десет) лева представляваща държавна такса.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ :