

Протокол

№

гр. София, 05.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 05.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4468** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва ССЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Г..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

К. Г. Г. на 72г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №12 от заключението, където е записано като общ извод, че доставчикът [фирма] може да извършва международни превози с бруто тегло на стоки до 1 400кг., „под бруто тегло” имам предвид - теглото на стоките с тяхната опаковка.

На въпроси на адв. Д..

Вещото лице: На страница №13 от заключението под израза, че не мога да се произнесе относно конкретния разход на гориво, закупено от бензиностанции „S.” имам предвид, че системата, въведена в дружеството [фирма] да ползват на договорна основа горива от бензиностанции „S.” в страните на Европейския съюз, при която месечно пристига това, което на тях им е продадено, без да се конкретизират на кои точно автомобили. Поради това, че се фактурира цялото закупено количество гориво не може да се каже колко е изхарчил конкретният автомобил. Фирмата има система, посредством която следи дали няма превишение на разходи на гориво за конкретните автомобили. Споменатите командировъчни предписания касаят, че не е издаден документ, с който да се определи кое лице, с кой автомобил, по какъв маршрут да извършват превоза. Това пристига по отчетен път. Формирането на разходи за гориво, такси и командировъчни пари се вземат от авансовите отчети на водачите, които се изготвят след завръщането им в Б.. Това е въпрос на вътрешна организация на фирмата превозвач. Имам предвид, че превозвачът извършва основно групажни товари, които могат да достигат до значителен брой от 5 - 15 броя. Предписанията от къде и как да премине се получават оперативно по Д. Пи Ес системата. Това съм имал предвид в заключението на страница №13, когато съм посочил, че липсват приложени командировъчни предписания.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата съм отбелязал, че съм ползвал извлечения от банкови сметки, от които е видно, кой е получател на сумата, негова сметка, респ. банката. Всички суми са банкови преводи. Не съм имал конкретна задача дали превода е получен от чужбина или от лице в Б..

ЮРК. Д.: Няма други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ, изготвена от вещото лице Г., на което да се изплати сумата от 500 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 500 лв.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] и адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5 да внесе по сметка на АССГ за вещи лица допълнителен депозит за приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ в размер на 450 лв., съобразно сумата, посочена в справка – декларация „Приложение №1”, съгласно Наредба №3/12г., подписана и приложена от вещото лице Г. за приетата в днешното съдебно заседание експертиза.

АДВ. Д.: Представям документите, въз основа на които е работило вещото лице за приетата в днешното съдебно заседание експертиза по молба под опис. Част от тях са представени в хода на ревизионното производство, но в случая са подредени хронологично. Представям доказателства с копие от молбата за ответника, като това са документи, които касая регистрационните документи на румънското дружество - клиенти на доверителя ми, както и удостоверение от СДВР. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Възражявам срещу приемането на доказателствата, посочени в раздел II, т.14, тъй като посоченото писмено обяснение има характер на писмени свидетелски показания.

АДВ. Д.: Тези обяснения са дадени от шофьорите по време на ревизията.

ЮРК. Д.: Моля да ми предостави срок за становище.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички, представени в днешното съдебно заседание от адв. Д. писмени доказателства, включително представените писмени обяснения на И. С. Й. и И. Р. М., тъй като същите са изготвени на 23.04.10г., респ. 09.02.11г., т.е. в хода на ревизионното производство и не са съставени по повод на настоящия съдебен процес, поради което не заменят недопустимо свидетелски показания.

По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представените от жалбоподателя чрез адв. Д. в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА на ответника чрез юрк. Д. на основание чл. 193, ал. 1 ГПК срок до следващо съдебно заседание да се запознае и вземе становище по днес приетите писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.01.14г. от 11.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: