

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав**, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. А. М. - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ НА МВР К. - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад намиращ се на лист 17 и 18.

Производството е повторно по реда на чл. 226 от АПК, след отменително решение на ВАС.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** материалите по адм. дело № 3673/2023 година на ВАС и адм. дело № 53/2022 година, по описа на АССГ, 64 състав с приобщените по делото доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ОДМВР - К., от 23.01.2025 година, с което представят заверено копие на дисциплинарно производство, водено срещу служителя на ОДМВР-К. Т. Г. Д., образувано със Заповед № 2923-1890/10.09.2021 година - 49 листа и молба с пълномощно – 2 броя.

Адв. С. - Поддържам исковете. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям молба с правно основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, като моля да допуснете изменение на иска в частта относно размера, същият да се счита за сумата от 4000 лв. Представям вносна бележка за ДТ, както пълномощно и договор за правна защита и съдействие. Уточнявам, че изменението е относно размер на иска за неимуществени вреди.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат приложените към ИМ и днес докладваните писмени доказателства.

Не възразявам да се допусне изменение на иска.

Моля съда да прецени дали да предостави възможност на ответната страна да се запознае с молбата и да изрази становище.

Адв. С. – Ответната страна е редовно уведомена. Тук се касае за размера на иска, няма промяна в обстоятелствата. Смятам, че няма основание да се даде възможност на ответната страна да се запознае с молбата.

Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с пореден случай, относими към предмета на делото.

Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при довеждане, с чийто показания ще установяваме следните обстоятелства: претърпените страдания от жалбоподателя, от бездействията, описани в исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат доказателствата.

Двамата свидетели са за едни и същи обстоятелства. При положение, че е разпитан един свидетел по делото, няма пречка да бъдат приобщени свидетелските показания. Моля да оставите доказателственото искане без уважение.

Адв. С. – Свидетелят е разпитан не за всички обстоятелства. Няма пълни доказателства, това е съобразно с указанията на ВАС. Няма доказателства относно възмущението от поведението на служители на МВР, подигравките, относно това, че на Н. С. не е била дадена възможност да даде обяснение пред полицията.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства от жалбоподателя, относно относимостта им ще се произнесе с акта по същество.

СЪДЪТ счита искането на жалбоподателя за изменение на иска за допустимо като депозирано в срок, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на осн. чл. 214, ал. 1 от ГПК изменение на иска за обезщетение за неимуществени вреди в частта относно размера, като същият да се счита за предявен за сумата от 4000 лв.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели.

Във връзка с посочените обстоятелства приема за основателно допускането до разпит на един свидетел, с оглед дадените указания от ВАС и не намира за необходимо да бъде преразпитван свидетеля Д..

Воден от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелят:

Н. А. С. 44 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните, приятелка на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Познавам ищеца. Приятелка съм му от 18 години. Отношението на полицията спрямо него и ромите е без никакъв интерес.

Знам, че едни ромите се блъскат в оградата в къщата на имота му [населено място], преди около 4 години се случи това. Не съм присъствала лично, но съм видяла видеозапис. Знам това, което съм видяла. Той се е обръщал към полицията, имало е молба към тях, в която е имало наказание към самия полицаи, това съм чувала от ищеца. Към ромите не е имало наказание. Не знам колко време се е провеждала проверка. Знам само, че е бил наказан полицаи, и никакво друго отношение. Това се отрази на ищеца, беше изнервен. Ромите обиждаха мен и починалата ми майка с нецензурни думи. Аз често седя в къщата, те са влизали в самия двор. Имало е оплаквания към полицията, те не са взели отново никакво отношение. Подавали сме жалба към кварталният на селото. Инспекторът каза, че няма да ни разпитва сега и ми каза да пишем молба. Бяхме отишли по повод подаване на жалба срещу самите ромите. Ищецът е много изнервен, стана избухлив и притеснен.

Не зная, не съм присъствала на случай, при който полицаите да са контактували с ищеца. От мен не са искали никакво обяснение във връзка със случая. 2022 година мисля, че беше случаят когато ромите ни заплашиха. Не мога да кажа дали са били същите хора и същите полицаи. Ищецът е пускал жалба срещу ромите, оплаквал се е. Емоционално се почувства зле, заради отношението на полицаите към случая. Беше ядосан, развика се във връзка с този случай, размениха си реплика с ромите, но немога да си спомня точните думи. Той не спи спокойно, тъй като чакаме всеки момент да влезе някой ром. Полицията не им обръща внимание. В началото на строежа на къщата, ищецът е помагал на ромите, купувал е лекарства, давал им е пари. Не беше доволен от това, което се случва, беше ядосан. Напрежението от случката не е спаднало, независимо от изминалото време. Аз се притеснявам да седя там, дори и камери да има. Полицаите нямат никакво отношение в случая. Аз посещавам къщата. Не живеем постоянно заедно с ищеца. Имало е цяла седмица да сме заедно, после две не сме, той е в С., аз оставам в къщата. Когато не сме заедно поддържаме контакти по телефона. Всичко ми е споделял.

СЪДЪТ пристъпи към оглед на първия файл на приложената по делото флашка № 5806-В. – OGRADA-192022-0-02-05, като констатира, че файлът възпроизвежда видеозапис как каруца минава покрай зелена ограда, намираща се от дясно на каруцата по посока на движението ѝ и задиря оградата с натоварена в каруцата ламарина.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Съгласно събраните писмени доказателства се установи, че на доверителя ми са причинени имуществени вреди в размер на 442.80 лв., конкретно увредени са панелите на оградата. Представили сме документи по делото, писмени и технически данни, относно транспортни разходи, извършени от доверителя ми. Ангажирани са писмени доказателства, относно извършените разходи от ищеца, както и таксата по делото на двете инстанции. Ангажирани са гласни доказателства, от които се установява бездействието на ответника, който е следвало да извърши проверка на превозното средство съгласно ЗДвП и Наредбата на общественения ред в [община]. Установи се от преписката по делото именно това бездействие на въпросния служител и случай. Налице са прокурорските преписки, които установяват бездействие на правоохранителните органи. Именно служителят Т. Д. е имал правомощието да провери тази каруца, да я санкционира и да я спре, да преустанови движението на каруцата с товара, който не е бил проверен. Установи се също така бездействието на служителя да спре въпросната каруца, което е установено с наложеното наказание по дисциплинарното производство. Установено е, че е налице орган на власт, който за разлика от това да спре въпросната каруца, е осъществил действие спрямо жена с дете и са отделили сума ти време да се разправят с тази жена. Не са извършили нещо по-важно, което да доведе до други последици. Не са взели предвид оплакванията на доверителя ми, негативните последици от действието на полицията на въпросната група роми. Не са разпитали свидетелката С.. Налице са други оплаквания от страна на ищеца, изживени стресове, реакция на всяко едно действие и подигравки към него. Не са взели предвид показанията на св.С..

Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки в срок.

Претендирам разноси по делото. Представям списък с разноските.

Жалбоподателят: От 12 години съм собственик на този имот. Когато мен ме няма, приятелката ми е там. Тя ходи всеки ден, тъй като имам животни и ги храни. Роден съм в М.. Имам случай, в който един от ромите, когато взема завоя, вози един възрастен ром и с една дълга сопа замахна да удари колата ми и ме напсува. Всеки ден цигани минават покрай портала на къщата ми и ме псуват. Минали са 4 години, аз си пукам нервите.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. Твърдя, че не се установиха предпоставки за промяна на вече заявеното становище при предходното разглеждане на казуса. Не бе установено наличието по безспорен и категоричен начин на всички задължителни елементи на фактическия състав по чл. 1, ал 1 от ЗОДОВ. Моля да отхвърлите исковата претенция.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по

съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: