

РЕШЕНИЕ

№ 14162

гр. София, 08.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3937** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба, подадена от „Електроразпределние Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано заедно от всеки двама от управляващите А. А. К., Х. П. Х. и П. В., чрез юрисконсулт К. К., срещу Решение № Ж-229 от 14.03.2024 г. на КЕВР, постановено по административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-11ИН-00-44/31.01.2024 г., подадена от „Стожер 2008“ ООД, ЕИК[ЕИК], с което на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. в 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД в съответствие с чл. 65 от Наредба № 6 да продължи процедурата, като насрочи дата за присъединяване на новоизградената електрическа централа към електрическата мрежа в [населено място], област Д. и 2. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да представи доказателства на КЕВР.

Жалбоподателят претендира отмяна на решението на КЕВР като неправилно и необосновано, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон и на целта на закона. Намира, че решението е издадено при неспазване на установената форма: липсват мотиви, поради което е налице съществен порок във формата по смисъла на чл. 146, т.

2 АПК. Релевира доводи, че решението е неточно и неправилно, тъй като фотоволтаичната централа е за собствено потребление и като новоизграден обект /строеж/ производителят следва да изгради присъединителни съоръжения до описаната в договора точка, като предмет на съгласовката са новоизградените съоръжения /кабелна линия ниско напрежение/ и точка на присъединяване вътрешно главно разпределително табло на сградата в имота, тъй като съгласно чл. 2, ал. 2, т.2.2 от сключения между страните Договор № ПД-П.-378-Д-П./911-19.07.2023 г. задължение на производителя е „...да присъедини централата трифазно към главно разпределително табло /ГРТ/ на сградата в имота, захранено от табло НН на ТП2 Стожер посредством електропроводна линия НН по одобрен от Е. Север проект“, като „Стожер 2008“ ЕООД не е изпълнил посоченото задължение в предвидения срок за изграждането на централата – в „Електроразпределение Север“ АД не е представен за одобрение проект на захранването, което водело до неизпълнение на договорните задължения. Ето защо, се твърди от жалбоподателя, че е неоснователно изложеното от „Стожер 2008“ ЕООД, че Е. Север не е изпълнило задълженията си по сключения договор. Сочи се още, че неоснователно от страна на „Стожер 2008“ ЕООД е изложеното, че срокът на договора не е изтекъл - тъй като е до установяване годността на обекта и в съответствие с техническите изисквания, а съгласно чл. 28, ал. 2 от Договора: „същият се прекратява при неизпълнение на задължения на производителя по договора за присъединяване или при неспазване на срока за изграждане на централата“, а към момента на изтичане на срока за изграждане на централа жалбоподателят не е изпълнил задължението си да предостави на Е. Север проект на захранването на централата. Моли за отмяна на решението и присъждане на съдебно-деловодните разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание, чрез процесуален представител моли жалбата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки, в които посочва, че решението на КЕВР е издадено в съответствие с процесуалните предписания и материалния закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна „СТОЖЕР-2008“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

На 13.01.2023 г. от пълномощник на „Стожер-2008“ ЕООД е подадено искане за проучване условията на присъединяване на Фотоволтаична електрическа централа към електроразпределителната мрежа с вх. № [ЕГН]/13.01.2023 г. поискано е проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на дружеството на ФВЕЦ с номинална изходна мощност 30 kW, планирана за изграждане в [населено място], ПИ 69300.58.11. В подаденото искане е декларирано е, че

произведената електроенергия ще се ползва за собствено потребление. Посоченият абонаментен номер на присъединения обект на клиент при заявена централа за собствено потребление и отдаване на излишната енергия в разпределителната мрежа е 0235045. След извършени проучвателни дейности, от „Електроразпределение Север“ АД е издадено Становище относно условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени в ЗЕВИ с изх. № П.-135/10.03.2023 г., което е изпратено на производителя на 14.03.2023 г., на посочения имейл за кореспонденция.

„Стожер 2008“ ЕООД е подписал с „Електроразпределение Север“ АД Предварителен договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени по Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ № ПД-П.-378-09.03.2023 г. /л. 115-117/ и Договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия извън тези, уредени по Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ № ПД-П.-378-Д-П.-911-19.07.2023 г. /л. 118-121/ - /Договора/ на „Фотоволтаична електрическа централа“, за собствено потребление и възможност за отдаване на излишъци, с предоставена мощност от 30 KW, находяща се в [населено място], общ. Д., обл. Д., ПИ 69400.58.11.

Съгласно чл. 2, ал. 2, 2.2. от Договора, производителят да присъедини централата трифазно към главно разпределително табло /ГРТ/ на сградата в имота, запазено от табло НН на ТП 2 Стожер посредством електропроводна линия НН по одобрен от Е. Север проект.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Договора, срокът за присъединяване на обекта е до 7 дни от представяне на всички посочени по-долу документи: 1. Документи удостоверяващи въвеждането в експлоатация на присъединявания обект; 2. Разрешение за ползване на ел. съоръженията за присъединяване; декларация на Производителя за съответствие на неговите електрически инсталации с изискванията на безопасност и техническите норми; 4 сключен договор за достъп до разпределителната мрежа на Е. Север; 5 сключен договор за изкупуване на произведената електрическа енергия.

Съгласно чл. 6 от Договора, присъединяването на обекта по чл. 1 от този Договор към електроразпределителната мрежа се осъществява на три етапа:

1. първи етап – електрическите съоръжения за присъединяване на електрическата централа към електрическата мрежа се поставят под напрежение за извършване на единични, комплексни и 72-часови изпитвания и получаване на документ за въвеждането им в експлоатация при условията и по реда на ЗУТ;

2. втори етап – електрическата уредба на производителя, необходима в процеса на строителството за извършване на единични, комплексни и 72-часови изпитвания на отделни съоръжения и подобекти на електрическата централа, се поставя под напрежение след получаване на документ за въвеждането ѝ в експлоатация при условията и по реда на ЗУТ и се оформя като самостоятелен подобект.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от Договора, производителят е длъжен да предостави декларация за съответствие на неговите електрически инсталации с изискванията за

безопасност и техническите норми, а съгласно ал. 2 преди включването на генератор в паралел с Е. и провеждането на 72-часова проба в експлоатационни условия, които се извършват по установения оперативен ред, Производителят е длъжен да представи на Е. Север:

1. Писмено искане от лицето, упражняващо независим строителен надзор за провеждане на комплексни изпитвания и 72-часова проба при експлоатационни условия;
2. Специални изисквания към преносното или Е. Север по време на провеждане на 72-часовата проба, ако има такава;
3. Времеви график за провеждане на 72-часовата проба;
4. Опис на настъпилите в процеса на строителството промени в сравнение с представените проекти;
5. Декларация за наличието на обучен оперативен електротехнически персонал, който е запознат с изискванията на наредбата по чл. 115 от ЗЕ;
6. Списък на оперативния персонал на електрическата централа, който ще осъществява контакти с операторите на електрическите мрежи;
7. Информация съгласно чл. 78 от НППКЕЕПРЕМ;
8. Друга информация съгласно изискванията на наредбата по чл. 115 от ЗЕ.

Съгласно чл. 18 от Договора преди поставяне на съоръженията за присъединяване под напрежение Производителят е длъжен да представи на Е. Север:

1. Писмено искане за поставяне под напрежение с цел въвеждане в експлоатация на собствените си електрически съоръжения;
2. Разрешение за ползване на електрическа централа и съоръженията за присъединяване по ЗУТ;
3. Копие от сключен договор за достъп до разпределителната мрежа на Е. Север;
4. Копие от сключен договор за изкупуване на произведената електрическа енергия с крайния снабдител /регулирания пазар/ или с търговец на електрическа енергия /за свободния пазар/;
5. Декларация за съответствие на електрическите съоръжения на електрическата централа с изискванията на нормите за безопасност и техническите норми;
6. Декларация за наличие на комплектуван и обучен експлоатационен персонал, експлоатация;
7. Е. чертежи, протоколи от изпитвания, характеристики и настройки на

съоръженията, свързани със сигурната и безаварийна работа на електрическата мрежа, в обем, съгласуван между двете страни.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Договора, производителят декларира, че ще изгради и въведе в експлоатация електрическата централа в срок до 30.09.2023 г.

На 06.06.2023 г. Е. Север“ АД е съгласувало, предоставените му от „Стожер 2008“ ЕАД технически проекти, включително ел. част /л. 63/, съгласно искане № [ЕГН]/25.05.2023 г. от „Стожер-2008“ ЕООД /л. 57/.

На 18.09.2023 г. /л. 93, л. 121 гръб-122/ „Стожер 2008“ ЕООД е подало в „Електроразпределение Север“ АД Заявление за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за Ф., с мощност 30 kW, находяща се в [населено място], област Д., с приложени документи, а именно: 1. Декларация за съответствие на основните елементи на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници; 2. Протокол със стойностите на основните настроени параметри на задействане и времезакъснение за всяка защита; 3. Чертежи/документация при несъществени промени по време на строителството; 4. Декларация за извършване монтажа на съответствията, съгласно техническите изисквания, от фирма с технически лица, която е извършила строително-монтажните работи на обекта; 5. Списък на оперативния персонал, който ще осъществява контакти с операторите на електрическите мрежи; 6. Опис протоколи и сертификати и 7. Нотариален акт, включително технически проект, с включена ел. част /л. 148/.

На 15.11.2023 г. „Електроразпределение Север“ АД е изпратило писмо на „Стожер-2008“ ЕООД да бъдат предоставени допълнителни документи за съгласуване на проекти за част „Присъединяване“ след сключен окончателен договор, като дружеството ги е изпратило незабавно.

На 03.01.2024 г. до клиента е изпратен писмен отговор по електронната поща, с който е информиран, че Договорът за присъединяване е изтекъл на 30.09.2023 г. и следва да бъде стартирана нова процедура за проучване на условията за присъединяване.

С жалба вх. № Е-11ИН-00-44 от 31.01.2021 г. /л. 113-114/ жалбоподателят „Стожер-2008“ ЕООД оспорил пред КЕВР прекратяването на Договора за присъединяване на Ф. след приетото Заявление за извършено монтиране на инсталацията и е поискал проверка на изнесените от него факти, свързани с това, че Е. Север не е отказало процедурата по завършен монтаж в самото начало /в законоустановен 7-дневен срок/, че не е съобразен чл. 31 от Договора за присъединяване, като операторът не е дал срок на Производителя да внесе за повторно съгласуване проектите, след подписан договор, че не е съобразена разпоредбата на чл. 59 от Наредбата за присъединяване, според която проектите се разработват и съгласуват по изискванията на Предварителен договор, че договорът е прекратен на незаконно основание, а именно чл. 95 от Наредбата за присъединяване, който член не се отнася за този вид централи, респективно не се отнася за подписания Договор за присъединяване, както и че срокът на Договора не е изтекъл и той е „до установяване годността на обекта и съответствието му с техническите изисквания“,

посочени в Договора, както и че уведомлението на Е. дружество за прекратяване на Договора е неоснователно и незаконно и ако се приеме нейната основателност да бъдат издадени задължителни указания към Е. дружество за изпълнение на действащия договор и продължаване на преустановената и просрочена процедура за присъединяване на изградената централа. Поискали са също в жалбата КЕВР да направи анализ на поведението на Е. Север, като изиска информация от Е. Юг и Е. Запад, където за идентични случаи, при една и съща Нормативна уредба, съответните Оператори, при веднъж съгласувани проекти по изискванията на Предварителния договор, отказват да съгласуват повторно техническите проекти, след подписване на Договора за присъединяване, т.е. в техните Инструкции не съществуват противозаконни изисквания към Потребителите.

На основание чл.142 и 143 от Наредба №3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейности в енергетиката, подадената жалбата е изпратена на „Електроразпределение Север“ АД на 05.02.2024 г. по компетентност за изготвяне на отговор по нея и надлежно комплектоване на преписката.

Във връзка с депозираната жалба пред КЕВР, „Електроразпределение Север“ АД изпратило документите към преписката и писмено становище вх. № Е-11 ИИН-00-44 от 15.02.2022 г., в което предоставило информация за статуса на въпросната Ф. и необходимите за изпълнение технически условия за присъединяването ѝ, както и посочило, че съгласно чл. 17, ал. 2 от Договор № ПД-П.-378-Д-П.-911-19.07.2023 г. е следвало „Стожер-2008“ ЕООД да подаде искане за провеждане на комплексни изпитвания /72-часови проби/ при експлоатационни условия, което не е сторил, а доколкото липсва нормативно определен срок за извършването на монтирането на инсталацията за производство на електрическа енергия, а и такъв срок не е заложен в сключения между страните Договор то „Електроразпределение Север“ АД не е в забава, както и че производителят следва да изгради присъединителни съоръжения до описаната в договора точка, като предмет на съгласовката са новоизградените съоръжения /кабелна линия ниско напрежение/ и точка на присъединяване вътрешно главно разпределително табло на сградата в имота, като е цитиран и чл. 2, ал. 2, т.2.2 от Договора, както и че жалбоподателят не е изпълнил това си задължение - да представи в срок одобрен проект на захранването, претендира също, че съгласно чл. 28, ал. 2 от Договора същият е прекратен, тъй като срокът е изтекъл на 30.09.2023 г. и счита изтъкнатите в жалбата на „Стожер-2008“ ЕООД доводи за неоснователни.

Жалбата на „Стожер-2008“ ЕАД е разгледана от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР и възприета за основателна. В тази връзка дирекцията изготвила доклад вх.№ Е-ДИ-281/13.03.2024 г., с който предложи Комисията да го приеме и да вземе решение на основание чл.22, ал.1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл.147, ал.2 от Наредба №3 да се дадат на „Електроразпределение Север“ АД следните задължителни указания: 1. в 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД в съответствие с чл. 65 от Наредба № 6 да продължи процедурата, като насрочи дата за присъединяване на новоизградената електрическа централа към електрическата мрежа в [населено място], област Д. и 2. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 „Електроразпределение Север“

АД да представи доказателства на КЕВР /л. 17-18/.

На заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране, проведено на 14.03.2024 г., докладът относно жалбата вх. № № Е-11ИН-00-44 от 31.01.2024 г. е приет и взето решение 1. в 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД в съответствие с чл. 65 от Наредба № 6 да продължи процедурата, като насрочи дата за присъединяване на новоизградената електрическа централа към електрическата мрежа в [населено място], област Д. и 2. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да представи доказателства на КЕВР.

Съобразявайки установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (цитирана в обжалваното решение като Наредба №3)

Съгласно чл. 22, ал. 1, т.2 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на Е. Север АД за извършване на проверка по компетентност. Становището на електроразпределителното дружество е постъпило в КЕВР на 15.02.2024 г. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от Е. Север АД, при което КЕВР не е изследвала обаче всички правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Съдът намира, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК, както и на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. В тази си част административният акт се явява немотивиран, като това е резултат от липсата на изясняване на всички факти и обстоятелства от значение

за случая, по смисъла на чл. 35 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК индивидуалният административен акт, ако е издаден в писмена форма, трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Това означава, че той трябва да е мотивиран. В обжалваното решение липсват ясни фактически основания, които да са свързани с посочените правни основания на извършените нарушения.

КЕВР е приел, че Е. Север е допуснало нарушения на чл. 59, чл. 65 и чл. 66 от Наредба № 6.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към производителите и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, в сила от 04.04.2014 г., издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн. ДВ. бр.31 от 4 Април 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.36 от 13 Май 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.77 от 4 Октомври 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.76 от 27 Септември 2019г., изм. и доп. ДВ. бр.18 от 24 Февруари 2023г., изм. и доп. ДВ. бр.55 от 27 Юни 2023г., отм. ДВ. бр.28 от 2 Април 2024 г., след одобряване на инвестиционния проект за обекта възложителят на електрическата централа в случаите по чл. 49 и 50 подава до мрежовия оператор писмено искане за сключване на договор за присъединяване, към което прилага: 1. (зал. - ДВ, бр. 76 от 2019 г., в сила от 27.09.2019 г.); 2. нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява възложителя; 3. документи, удостоверяващи правата на възложителя за изграждане или разширение на електрическата централа; 4. одобрен инвестиционен проект - на фаза технически проект - част архитектурна и част конструктивна, отнасящ се до монтирането на съоръженията за присъединяване и подхода към тях; 5. работни проекти - част електро на хартиен носител; 6. разрешение за строеж за съоръженията за присъединяване.

Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба (Изм. - ДВ, бр. 76 от 2019 г., в сила от 27.09.2019 г.) Когато представените работни проекти отговарят по обхват и съдържание на определените в предварителния договор технически условия на присъединяване и действащите нормативни документи, мрежовият оператор съгласува представените части от работните проекти в 14-дневен срок от тяхното представяне.

Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба, когато представените работни проекти не отговарят по обхват и съдържание на определените в предварителния договор технически условия на присъединяване и действащите нормативни документи, мрежовият оператор връща работните проекти с констатираните забележки.

Съгласно ал. 4, след отстраняване на констатираните забележки заявителят внася отново проектите за съгласуване от мрежовия оператор, но не по-късно от 30 дни до изтичане на валидността на предварителния договор.

Съгласно ал. 5 (Изм. - ДВ, бр. 76 от 2019 г., в сила от 27.09.2019 г.) След

съгласуването на работните проекти мрежовият оператор подготвя договора и изпраща писмена покана до възложителя за сключването му в срок 14 дни от подаването на искането за сключване на договор за присъединяване.

Съгласно ал. 6, при необходимост от сключване на договор за присъединяване от оператора на разпределителната мрежа с оператора на преносната мрежа срокът за сключване на договора се удължава със срока за договаряне с преносното предприятие.

Съгласно ал. 7, в договора за присъединяване се посочват: 1. мястото на присъединяване; 2. разположението и видът на съоръженията на територията на централата и свързаните с тях сервитутни зони; 3. границата на собственост на електрическите съоръжения; 4. етапите и сроковете за изграждане; 5. видът и техническите параметри на съоръженията за присъединяване; 6. цената за присъединяване на централата.

В решението административният орган е приел, че в нормативно определения срок съгласно чл. 59 от Наредба № 6 производителят не е уведомен писмено, че подадените документи са непълни или не отговарят на изискванията, но в коя от всички хипотези на посочената разпоредба не става ясно и кои са тези документи които са непълни също не е конкретизирано. В конкретната хипотеза в решението си КЕВР не е обсъдил доводите на жалбоподателя „Стожер-2008“ ЕООД в тази посока, становището на Е. Север и възражението на „Стожер-2008“ ЕООД.

Съгласно задължителната практика на ВАС, ако административният орган е оправомощен да реши въпроса по свободна преценка, необсъждането на възраженията и обясненията на заинтересуваните граждани и организации, които пряко касаят решавания въпрос, и/или неизлагането на мотиви съставляват основания за отмяна на административния акт (в този смисъл Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по дело № ТР-4/2002 г. на Общото събрание на съдиите на ВАС). Когато действа в условията на оперативна самостоятелност, за органа е още по-наложително да изложи подробни мотиви, за да може съдът ефективно да упражни правомощието си по чл. 169 АПК. За липса на мотиви (фактически основания) се приема и всяко общо, неиндивидуализирано посочване на факти, които не могат да бъдат конкретно обвързани с диспозитива на акта. Именно такъв е настоящият случай.

За пълнота на мотивите, съдът намира обаче, че Е. Север не е допуснал нарушение на чл. 59 от Наредба № 6 /отм./, тъй като, Е. Север е приело, че представените работни проекти отговарят по обхват и съдържание на определените в предварителния договор технически условия на присъединяване и действащите нормативни документи, поради което е съгласувал представените части от работните проекти в 14-дневен срок от тяхното представяне, което Е. Север е направило на 06.06.2023 г. /посочено и в Решението на КЕВР/ и в този смисъл изложените от КЕВР мотиви се явяват и противоречиви. На основание чл. 59, ал. 7 от Наредба № 6 /отм./ е сключен Договор за присъединяване, в който са посочени мястото на присъединяване, разположението и видът на съоръженията на територията на централата и свързаните с тях сервитутни зони, границата на собственост на електрическите съоръжения, етапите и сроковете за

изграждане, видът и техническите параметри на съоръженията за присъединяване и цената за присъединяване на централата.

Съгласно чл. 65 от Наредба № 6 /отм./ Присъединяването на новоизградена електрическа централа към електрическата мрежа се осъществява на три етапа:

1. първи етап - електрическите съоръжения за присъединяване на електрическата централа към електрическата мрежа се поставят под напрежение за извършване на единични, комплексни и 72-часови изпитвания и получаване на документ за въвеждането им в експлоатация при условията и по реда на ЗУТ;

2. втори етап - електрическата уредба на производителя, необходима в процеса на строителството за извършване на единични, комплексни и 72-часови изпитвания на отделни съоръжения и подобекти на електрическата централа, се поставя под напрежение след получаване на документ за въвеждането и в експлоатация при условията и по реда на ЗУТ и се оформя като самостоятелен подобект;

3. трети етап - включване на електрически генератор в паралел към електрическата мрежа.

Чл. 66. (1) Включването на генератор в паралел с Е. и провеждането на комплексна 72-часова проба в експлоатационни условия се извършват по установения оперативен ред, след като възложителят представи на мрежовия оператор:

1. писмено искане от производителя или упълномощено от него лице за провеждане на комплексна 72-часова проба при експлоатационни условия;

2. специални изисквания към мрежовия оператор по време на провеждане на 72-часовата проба;

3. времеви график за провеждане на 72-часовата проба;

4. опис на настъпилите в процеса на строителството промени в сравнение с представените проекти по чл. 59, ал. 1, т. 5;

5. декларация за наличието на обучен оперативен електротехнически персонал, който е запознат с изискванията на наредбата по чл. 115 ЗЕ;

6. списък на оперативния персонал на електрическата централа, който ще осъществява контакти с мрежовия оператор;

7. информация съгласно чл. 78;

8. друга информация съгласно изискванията на наредбата по чл. 115 ЗЕ.

(2) Преди включването на генератор в паралел към Е. възложителят като производител сключва:

1. (доп. - ДВ, бр. 55 от 2023 г., в сила от 27.06.2023 г.) договор за достъп до

съответната мрежа или договор за достъп при временна схема на присъединяване;

2. договор за продажба на произведената електрическа енергия.

В случая и двете разпоредби включват задължения на „Стожер-2008“ ЕООД да представи определени документи на Е. Север, след което Е. Север да предприеме съответни действия. В мотивите на Решението е посочено, че присъединяването към електрическата мрежа се извършва в сроковете и по реда на чл. 65 и чл. 66 от Наредба № 6 и предвид, че сроковете не са спазени от мрежовия оператор и дори след 30.09.2023 г. Е. Север е продължило да изисква документи от производителя, дружеството е счело, че Договорът е действащ до изпращането на писмото на 03.01.2024 г. В решението на КЕВР общо е прието също, че на 18.09.2023 г., 12 дни преди изтичане на срока – 30.09.2023 г., „Стожер-2008“ ЕООД, е внесло в Е. Север Заявление за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия, като към него е приложило и изискуемите документи в съответствие с чл. 65 и чл. 66 от Наредба № 6.

В конкретика не са изложени факти и не става ясно какво точно не е изпълнило Е. Север. Напротив, отново са изложени факти, които са пестеливи /не са посочени документите по чл. 65 и чл. 66 от Наредба № 6, които е представило „Стожер-2008“ ЕООД/, а е изложен единствено факт, че е представено Заявление за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия, което обстоятелство обаче няма отношение към визираните разпоредби.

За пълнота на мотивите, съдът намира, че не се доказаха и извършени нарушения от Е. Север по чл. 65 и чл. 66 от Наредба № 6 /отм./. Видно е от представеното заявление от 18.09.2023 г., подадено от „Стожер-2008“ ЕООД до Е., същото е за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия, с приложени документи, а именно декларация за съответствие на основните елементи на обекта за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, протокол със стойностите на основните настроени параметри на задействане и времезакъснение за всяка защита, чертежи/документация при несъществени промени по време на строителството, декларация за извършване монтажа на съответствията, съгласно техническите изисквания, от фирма с технически лица, която е извършила строително-монтажните работи на обекта, списък на оперативния персонал, който ще осъществява контакти с операторите на електрическите мрежи, опис протоколи и сертификати и нотариален акт, включително технически проект, с включена ел. част. В случая, „Стожер-2008“ ЕООД не е представило писмено искане от производителя или упълномощено от него лице за провеждане на комплексна 72-часова проба при експлоатационни условия и времеви график за провеждане на 72-часовата проба, както и документ за въвеждането им в експлоатация при условията и по реда на ЗУТ – за втория етап, съгласно изискванията на чл. 66 от Наредба № 6 /отм./ и съгласно чл. 6 и чл. 17 от Договора, поради което от бездействието на „Стожер-2008“ ЕООД не може да се презюмира, нито да се твърди неизпълнение на задължение на Е. Север.

Индивидуалният административен акт изисква индивидуално мотивиране. Дори когато един факт е основание за издаването на множество индивидуални

административни актове, се изисква не само неговото стандартизирано и формално посочване, а излагането на мотиви за относимостта на този факт към конкретното решение и посочване на конкретните факти, към които той е съотнесен. Липсата на фактически основания лишава адресата на акта от възможност за ефективна защита и лишава съда от възможност да извърши контрол за законосъобразност.

Съдът намира, че е нарушена разпоредбата на чл. 35 от АПК. Съгласно тази разпоредба индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации. В този смисъл в хода на съдебното производство се установи, че КЕВР не е изяснил тези факти и обстоятелства. Нарушението на процесуалната норма на чл. 35 от АПК е съществено. Неспазването на изискванията на чл. 35 АПК създава пороци в административния акт, които не могат да бъдат отстранявани в хода на последващото съдебно производство. Съдебното производство не може да елиминира задължението на административния орган за изпълнение на административнопроизводствените правила. (в този смисъл Решение № 1650 от 2.02.2012 г. на ВАС по административно дело № 5135 / 2011 г., IV отделение). Липсата на мотиви е нарушение на императивното правило на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК за форма на индивидуалния административен акт. Това от своя страна се отразява на съдебния контрол за преценка на законосъобразността на акта.

На самостоятелно основание, съдът намира за нужно да отбележи, че жалбата на „Стожер-2008“ ЕООД вх. № Е-11ИН-00-44 от 31.01.2021 г. /л. 113-114/ пред КЕВР касае прекратяването на Договора за присъединяване на Ф. след приетото Заявление за извършено монтиране на инсталацията и е поискал проверка на изнесените от него факти, свързани с това, че Е. Север не е отказало процедурата по завършен монтаж в самото начало /в законоустановен 7-дневен срок/, че не е съобразен чл. 31 от Договора за присъединяване, като операторът не е дал срок на Производителя да внесе за повторно съгласуване проектите, след подписан договор, че не е съобразена разпоредбата на чл. 59 от Наредбата за присъединяване, според която проектите се разработват и съгласуват по изискванията на Предварителен договор, че договорът е прекратен на незаконно основание, а именно чл. 95 от Наредбата за присъединяване, който член не се отнася за този вид централи, респективно не се отнася за подписания Договор за присъединяване, както и че срокът на Договора не е изтекъл и той е „до установяване годността на обекта и съответствието му с техническите изисквания“, посочени в Договора, както и че уведомлението на Е. дружество за прекратяване на Договора е неоснователно и незаконно и ако се приеме нейната основателност да бъдат издадени задължителни указания към Е. дружество за изпълнение на действащия договор и продължаване на преустановената и просрочена процедура за присъединяване на изградената централа. Поискали са също в жалбата КЕВР да направи анализ на поведението на Е. Север, като изиска информация от Е. Юг и Е. Запад, където за идентични случаи, при една и съща Нормативна уредба, съответните Оператори, при веднъж съгласувани проекти по изискванията на Предварителния договор, отказват да съгласуват повторно техническите проекти, след подписване на Договора за присъединяване, т.е. в техните Инструкции не съществуват противозаконни изисквания към Потребителите, като КЕВР не е отговорил с решението си по всички наведени с жалбата доводи и искания на „Стожер-2008“

ЕООД. Следва да бъде преценено от КЕВР и дали в случая не се касае за оспорване на клаузи по сключен договор между страните, който спор е от компетентността на съответния граждански съд.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав на съда намира, че Решение № Ж-229 от 14.03.2024 г. на КЕВР, постановено по административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-11ИН-00-44/31.01.2024 г., подадена от „Стожер 2008“ ООД, ЕИК[ЕИК], с което на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. в 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД в съответствие с чл. 65 от Наредба № 6 да продължи процедурата, като насрочи дата за присъединяване на новоизградената електрическа централа към електрическата мрежа в [населено място], област Д. и 2. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да представи доказателства на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно трябва да се отмени и на основание чл. 173, ал. 2 и чл. 174 АПК да го върне на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, като определи и срок за това.

По разноските по делото:

При този изход на делото на основание чл. 143, ал. 3 от АПК право на разноски притежава жалбоподателят.

От страна на жалбоподателя „Електроразпределение Север“ АД с жалбата е направено искане за присъждане на съдебно-деловодните разноски и юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се явява основателно и следва да бъде уважено. Комисията за енергийно и водно регулиране следва да бъде осъдено да заплати на „Електроразпределение Север“ АД сума в размер на 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и 50 лв. за платена държавна такса

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София–град, Трето отделение, 3–ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от „Електроразпределние Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано заедно от всеки двама от управляващите А. А. К., Х. П. Х. и П. В., чрез юрисконсулт К. К., срещу Решение № Ж-229 от 14.03.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, постановено по административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-11ИН-00-44/31.01.2024 г., подадена от „Стожер-2008“ ООД, ЕИК[ЕИК], с което на „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания: 1. в 7-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД в съответствие с чл. 65 от Наредба № 6 да продължи процедурата, като насрочи дата за присъединяване на новоизградената електрическа централа към електрическата мрежа в [населено място], област Д. и 2. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по

т. 1 „Електроразпределение Север“ АД да представи доказателства на КЕВР.

ВРЪЩА административната преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на указанията в мотивите на решението по тълкуване и прилагане на закона.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за издаване на акта, който започва да тече от датата на влизане в законна сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Електроразпределение Север“ АД съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на Република България.