

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7849** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Ц. И. 12 ГРУПА – ЦСЗ – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., назначена за особен представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА определение № 8117/23.10.2019 г. за насрочване на делото и ОБЯВЯВА проекта на доклад за окончателен.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 32817/31.10.2019 г. от САС.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2019 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 33830/08.11.2019 г. от Служител по ЗПП.

ДОКЛАДВА молба, представена на 08.11.2019 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 34936/18.11.2019 г. от ответника, с приложени писмени

доказателства под опис.

АДВ. В. – Поддържам исковата молба. Оспорваме изцяло отговора на ответника, като изрично се противопоставям по делото да бъде прието на заключението на М. Ж., тъй като същото е дадено по друго дело. Считаме, че е неотнормимо и недопустимо. Фактите, които се установяват в него, могат да се установят с допустими в настоящото производството доказателствени искания. Моля да бъде допусната комплексно тройна съдебно-медицинска експертиза, в която да участват уролог, ортопед и невролог, които да отговорят на следните въпроси:

1. Съобразно наличната по делото медицинска документация, какви заболявания – от урологичен, ортопедичен и неврологичен характер има ищеца, с каква давност са те и от кога датират?
2. Какво е било здравословното състояние на ищеца при постъпването му в килия 38 в процесния период? Как му се е отразил този период и след това, и към настоящият момент?
3. Какво лечение е провеждано по време на престоя през процесния период на ищеца? Имало ли е неправилно лечение и липса на лечение, и проведена ли е профилактика в процесния период по отношение на заболяванията?
4. Установените заболявания довели ли са до усложнения и тези усложнения били ли са с временен или траен характер? По какъв начин са се отразили на здравословното състояние на ищеца?

Освен това, моля да допуснете друга – комплексна стоково-материално-техническа експертиза, която да установи:

1. Какви са материалните условия в килия 38 като квадратура?
2. Какви пособия и предмети се намират вътре? С какви размери са те и с каква датата на производство са и кога са поставени? Какво е изхабяването им и в какво състояние са, т.е. годни ли са за ползване?
3. След като се позиционират съответните предмети и вещи, намиращи се в килията – какво свободно пространство остава?
4. Има ли прозорец с дневна светлина? С какъв размер е същият? По какъв начин се отваря и затваря прозореца?

Освен това, на основание чл. 143, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК можем да допълним исковата молба, поради което - моля да допуснете и един свидетел – лицето, което се е намирало за част от периода на престоя на ищеца едновременно с него в килията, чиито имена ще посоча допълнително с молба по делото.

ЮРК. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Възразявам по исканията за експертизи и разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам по исканията на ищеца.

СЪДЪТ счита, че искането за СМЕ е неоснователно. По делото е събрана достатъчно медицинска документация, от която може да се направят изводи за здравословното състояние на ищеца и лечението, което е преминал.

По отношение на искането за допускане на комплексна стоковоматериално-техническа експертиза, СЪДЪТ счита, че не са необходими специални знания.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията за допускане на съдебни експертизи на ищеца.  
ДОПУСКА един свидетел, при режим на призоваване, чиито имена ищецът следва да посочи в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2020 година от 11:45 ч., за която дата и час страните - редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: