

Протокол

№

гр. София, 13.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 13.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3110** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. К. Т. – уведомен от предишното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СО – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица Т. Б. К.-К. и С. Г. Й.-К..

АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 04.09.2012 г. – в срока по чл. 199 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза,

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещите лица.

Т. Б. К.-К. – 58-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. Г. Й.-К. – 46-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл. 291, ал. 2 от НК - за даване на невярно и заинтересовано заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА заявиха, че са запознати с отговорността и обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на вещите лица, вещото лице К.:

Представили сме в срок писмено заключение, което поддържа.

АДВ. Ж. – Не възразявам да се приеме така изготвеното заключение от вещите лица. Имам въпрос във връзка с него, а именно: Биха ли били различни в стойностно изражение дадените от вас стойности като дължими суми за такса битови отпадъци (ТБО), ако посочените жилища не са основни за доверителя ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – По отношение на размера на данъчната оценка това не би имало значение, тъй като във формулата за пресмятането ѝ не се съдържат данни, които да отчитат този факт - дали жилището е основно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – По отношение на размера на дължимата ТБО, това дали жилището е основно би оказало влияние, тъй като ТБО е многокомпонентна величина и това дали жилището е основно би имало значение за всяка една от годините. Има решения на Столичен общински съвет и съответно трябва да се извърши допълнителна проверка каква би била дължимата ТБО.

АДВ. Ж. – Във връзка с отговора на уточняващия ми въпрос считам, че са налице предпоставки да се допусне допълнителна СИЕ с една единствена задача: На база изчисленията на СТЕ и по методиката, по която е правено изчисление в СИЕ, вещото лице да даде заключение какъв би бил размерът на ТБО за недвижимите имоти за процесния период по години, при отчитане на факта, че посочените жилища не са основни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Искам да уточня, че на стр. 2 от икономическата експертиза съм посочила, че жалбоподателят е подал декларация с входящ номер от 15.12.2008 г., с която е декларирал, че процесните апартаменти няма да се ползват през 2009 г., като посоченото обстоятелството е отчетено при изготвянето на експертизата. Уточнявам, че за останалите процесни периоди по делото не се съдържат доказателства от страна на жалбоподателя да е подавана декларация по чл. 27, ал. 2 от НОАМТЦУ П..

АДВ. Ж. – Считам, че за периода от 01.01.2007–31.12.2008 г. следва да се извърши преизчисление на ТБО във вариант за жилище, което не е основно. По делото има декларация за датата на пускане на сградата в експлоатация.

СЪДЪТ по изслушаното в днешното съдебно заседание заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Т. Б. К.-К. сума в размер на 150.00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит по делото, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Г. Д.-К. сума в размер на 50.00 лв., от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази, че в представената от вещото лице С. Г. Д.-К. справка-декларация за окончателния размер на възнаграждението е посочена сума в размер на 100.00 лв.,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССТ сума в размер на 50.00 лв. - за възнаграждение на вещото лице и представи доказателство за това по делото в същия срок.

СЪДЪТ, по направеното в настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващия искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКУСКА допълнително заключение по изготвената СИЕ, което да се извърши от вещото лице С. Г. Д.-К., като същата при изготвяне на заключението си отговори на поставения от процесуалния представител на жалбоподателя въпрос в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 100.00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение по допуснатата експертиза в срок най-малко 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.11.2012 г. от 14,30 ч., за която дата и час жалбоподателят и вещото лице са уведомени от днес, ответникът – по реда на член 137, ал. 7 АПК.

Делото да се докладва след представянето на вносен документ за сума в размер на 50.00 лв. – за издаване на РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: