

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **13840** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. – редовно призован; се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичния инспекторат – редовно призован; се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Възразявам по отношение на допуснатия свидетел, тъй като същият ще доказва, че за тази процедура се изисква писмена молба, която всъщност я има по делото, но предоставям на преценката на съда.

Юрк. Г. - Няма да соча нови доказателства. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

П. Ж. К. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Юрк. Г. – Господин П. Л. разговарял ли е с Вас за въпросната молба?

Св. К. - Да. Молбите идват при мен и когато получихме молбата на г-н Л., много скоро след това, около 2 дни след това, самият г-н Л. дойде при мен и ме попита, кога ще получи копие на жалбата. Тогава аз много подробно му обясних, че копие от жалбата не можем да му предоставим. Той каза, че иска да знае поне в какви нарушения е обвинен от въпросния жалбоподател, чиито данни той беше записал в молбата. Аз много внимателно му обясних, че ако той иска тази информация, ние внимателно можем да разгледаме жалбата и можем да му я предоставим, единствено и само по реда на Закона за достъп до обществена информация и дали е съгласен по този начин да му бъде предоставена. Той каза, че е съгласен. Аз ясно му обясних, имаме и още една среща с него, че не можем да му предоставим копие от жалбата, но информация за това, в какви нарушения е обвинен, можем да му дадем по този ред и дали е съгласен, като му обясних, че това съответно би струвало стойността съгласно заповедта на министъра на финансите. Аз тогава го попитах, дали мога да считам, че той това искат, тъй като молбата, която е подал, съгласно изискванията на закона не е това, което би трябвало. Той ми каза – да, може по този начин да ми предоставите информацията. Той ми каза, че иска жалбата, за да види с какво го обижда подателят на сигнала (мисля, че са съседи), за да заведе дело срещу него за обида и клевета и аз му казах, че не можем да му предоставим копие от жалбата. Ние сме учреждение с контролна функция и единственият начин, по който предоставяме информация, е чрез достъп до обществена информация при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни. Нашата структура не осъществява административни услуги, така както например някоя районна администрация. Ние даваме информация само по този начин.

Юрк. Г. - Нямам други въпроси.

Адв. К. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси към свидетеля. Истина е това, което казва свидетелят, разговаряли сме, но единственото, за което сме говорили, е за копие от жалбата и не съм я получил. Въпросът ми е, защо ми отказаха да ми дадат копие от жалбата.

Св. К. - Съгласно изискванията на чл. 5 от Закона за достъп до обществена информация данните, които даваме, не могат да уличават доброто име на тези, които подават жалбата. Никой не може да бъде преследван заради това, че е подал сигнал, а същевременно пред мен г-н Л. съвсем ясно се изрази, че има намерение да подаде жалбата срещу подателя на сигнала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата както и допълнението към нея и да отмените оспореното решение, тъй като не беше доказан реда, по който трябва да се получава от гражданите. Моля за срок за писмени бележки, в който подробно да изложи становище. Претендирам разходите, направени по делото и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Единствено съм казал да ми се даде копие от жалбата, пък аз ще преценя какво ще правя. За да не ми се даде тази жалба има конфликт на интереси, тъй като братът на подалия сигнала е служител на Столична община в дирекцията, за която става въпрос. Това е причината. Той влияе и те отказват да ми дадат исканата информация. От други инстанции съм получавал информация, като подавам заявление и те ми дават копие от жалбата, ако има ЕГН, те го задраскват. Братът на жалбоподателя влияе, защото той е служител там. Въпросното лице е отправил срещу мен 16 жалби, по нито една не е доказано, че съм нарушител.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен по съображения подробно изложени в писмени бележки, които представям, с копие за ответната страна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: