

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Г. – редовно призован явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, район „С.“– редовно призован, представлява се от юрк. Дъбов, с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А. П. Г. срещу Заповед № РСЛ20-РД09-253 от 30.06.2020г. на Кмета на Столична община, район „С.“.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.12.2020 година, с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 04.03.2021 година, с което делото е пренасрочено за дата на днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам жалбата. По отношение на становището на

ответника и искането му за допускане на свидетел при режим на довеждане заявявам на съда, че възразявам срещу същото. Съгласно чл.164, ал.3, т.1 от ГПК цялото производство се базира на писмени документи и в този случай разпит на свидетел се допуска единствено със съгласието на двете страни, а в случая аз не съм съгласен да бъде разпитван свидетел и моля да съобразите това мое становище, тъй като свидетелят е участвал в съставянето на протоколите, поради което считам, че неговият разпит е недопустим. Възразявам срещу заповедта от 22.05.2019 година, тъй като тя е ирелевантна за делото. В тази заповед никъде не се спомена обжалваната заповед. Възразявам и срещу представения Констативен протокол от 10.07.2020 година, тъй като съгласно обжалваната заповед той е съставен след извършена проверка на 20 май 2020 година, тоест е съставен два месеца след извършената проверка, а не в деня и часа на нейното извършване, каквото е изискването на чл.593 от ГПК. Представям скица на поземлен имот № 15-201920 от 25.02.2021 година на [улица], издадена от АГКК, на която с червено кръгче се опитам да отбележа приблизителното местоположение на автомобила, тъй като в заповедта се твърди, че автомобилът е бил паркиран на [улица], което твърдение аз оспорвам. Представям и квитанция за платена държавна такса за издадената ми скица. Представям служебна бележка, от която е видно, че през последните 12 години работя на едно и също място и съм назначен на безсрочен трудов договор. Ако кметът на Столична община, район „С.“ беше изпълнил разпоредбата на чл.18а, ал.8, т.1 от АПК според, която, ако не съм могъл да бъда намерен на постоянния си адрес за връчване на заповедта, то е следвало да бъде потърсен на адрес по местоработата. Такова действие не е извършвано и няма доказателства по делото да е извършвано. Представям и снимков материал /10 броя снимки/, които съм принтирал от „Г. М.“ и „Г. С.“. На снимка № 3 и 4 съм заградил с маркер местоположението на своя автомобил. Очевидно от тези снимки е, че автомобилът не е паркиран на [улица], а много по-встрани от нея, върху имот частна собственост. На снимка № 6 се виждат гаражни клетки, които също не са върху [улица]. От снимки № 9 и 10 се вижда как се репатрира моя автомобил и къде се е намирал той.

ЮРК. ДЪБОВ: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището, приложено към административната преписка, във връзка с подадената жалба. Във връзка с доказателствата и възраженията от страна на жалбоподателя заявявам, че Заповед РСЛ19-РД09-166 от 22.05.2019 година е за определяне на състава на комисията. По отношение на представената извадка /скица/ от АГКК правя възражение по приемането ѝ, тъй като тя показва местността на самия район, но не и местоположението на процесния автомобил, което е неотнормо по делото. По отношение на представения снимков материал ние сме представили такъв към административната преписка към момента на репатриране на автомобила и там се вижда номерът и марката му. На снимките, които представи днес жалбоподателят не се четат номер на автомобила и дата. Репатрирането е извършено след съставяне на втория протокол и издаването на заповедта от 30.06.2020 година, която се оспорва. Считам, че така представените от жалбоподателя доказателства са неотнорми и не следва да се кредитират с крайния съдебен акт. Водим допуснатия ни свидетел и моля същия да бъде разпитан. Свидетелят, който водим е г-жа Д. Т., която е участвала в цялата процедура и ще установи обстоятелствата, че автомобилът се е намирал на [улица] и е бил с неплатен технически преглед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Снимките, които се намират на л.29 и л.30 от делото са от

същото приложение, от което аз съм принтирал снимките, които днес Ви представих, но с друг мащаб. Акцентирам, че тези снимки са идентични на снимка № 4, от която също се вижда местоположението на моя автомобил. Моля да съпоставите изображенията на моите снимки с номера 9 и 10 и ще установите, че става въпрос за едно и също нещо при репатриране на моя автомобил. Оспорвам твърденията на ответника относно два факта, а именно, че автомобилът е бил паркиран на [улица]и на второ място към коя дата, кой момент, е бил изтекъл срокът на Годишния технически преглед /ГТП/ на автомобила.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника с молбата му от 22.12.2020 година.

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Б. Т. – 57 годишна, неосъждана без дела и родство със страните. Работя в Столична община, район „С.“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Участвала съм в комисията, която е съставила констативните протоколи, във връзка с лек автомобил марка „Опел“ модел „А“. Комисията е съставена от Столичен инспекторат, районната администрация и О1 РУ на МВР. Нашата работа е да проверяваме автомобили, които са с изтекъл ГТП и да ги стикираме. Първата проверката по отношение на автомобила извършихме през лятото на 2019 година на [улица], като по време на проверката констатирахме, че същият е излязъл извън употреба /по старата Наредба/. Последният ГТП не е бил заверен две години след като е бил изтекъл. Това го установихме от самия стикер, който беше залепен на предното стъкло на автомобила. Ние залепихме нашия стикер на задното стъкло, защото няхмахме достъп до предното стъкло на колата, тъй като пред него имаше много обрасла трева, която го беше заглушила. След тази процедура по залепване на стикера собственикът има тримесечен срок, в който трябва да премести доброволно своя автомобил или да мине на ГТП. Това се явява като предизвестие за собственика, но не представлява глоба. След изтичане на трите месеца извършихме повторна проверка, която беше през есента на същата година и установихме, че колата не е минала ГТП и е в същото състояние на същото място. И двата пъти при нашата проверка автомобилът беше на едно и също място. Не беше мърдан от там. През този период от три месеца никой не се свързва с нас, във връзка с този проблем. Колата беше паркирана на [улица]. Установихме срещу кой номер на [улица]се намира по номерацията на съседните сгради. На показаната ми скица от 25.02.2021 година показвам, че колата се намираще на мястото, което сега отразявам с

„X“ със син химикал. Колата беше разположена перпендикулярно на [улица], като задната ѝ част беше срещу нас – проверяващите. Не мога да посоча точната датата, която беше отбелязана на стикера за ГТП.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля да ми допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, който ще установи моето твърдение, че автомобилът се е намирал на 20 метра от [улица], а не на самата улица.

ЮРК. ДЪБОВ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: